



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 158/20/8807-32
EEČ: 2-66-1133-2020

Michalovce 29.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 26 XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od XXXXX do XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX, sa viackrát vyhrážal svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, ublížením na zdraví aj smrťou tým spôsobom, že jej povedal, že si kúpi pištoľ a zastrelí ju aj seba

a budú v jednom hrobe a dňa XXXXX v ranných hodinách v uvedenom rodinnom dome porozbíjal hygienické potreby, pričom svojej matke po vulgárnych slovách povedal, že: „do rána skape“ a niekoľkokrát sa na ňu rukou zahnal

a dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h vošiel do baru XXXXX v obci XXXXX, XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX, kde v prítomnosti minimálne 6 osôb vzal z miestnosti stoličku a touto sa snažil rozbiť kameru umiestnenú v bare, pričom poškodil sadrokartónový strop miestnosti, znečistil dve steny miestnosti, následne vulgárne vynadal jednému zo zákazníkov baru a vyšiel z baru, potom sa vrátil do baru a vzal 3 stoličky, ktoré hodil k ďalším kamerám, pričom došlo k poškodeniu 8 ks sklenených pohárov, 2 ks šálok a 3 stoličiek, čím poškodením zariadenia baru spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške 374,49.- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí policajta.

Poverený príslušník PZ nasledujúceho dňa predložil vyšetrovací spis s podnetom na podanie návrhu na vzatie do väzby obvineného XXXXX, s ktorým sa prokurátor stotožnil a podal Okresnému súdu XXXXX návrh na vzatie do väzby obvineného, ktorý bol uznesením uvedeného súdu vzatý do väzby a vo veci tak bol ďalej príslušný konať vyšetrovateľ PZ.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, pričom v uvedenej trestnej veci bolo následne po vykonaní viacerých procesných úkonov uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí policajta.

Obe vyššie uvedené konania boli spojené na spoločné konanie uznesením vyšetrovateľa PZ vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som

dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX je dôvodný.

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu oboch skutkov v celom rozsahu priznal a svoje konanie aj oľutoval. Usvedčovaný je aj výpoveďami poškodených, svedkov, ako aj ďalšími dôkazmi obsiahnutými v spisovom materiáli.

V priebehu vyšetrovania bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaného pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX do konania pribratá znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záveru jej znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel a aj v súčasnej dobe trpí závažnou duševnou poruchou a to Paranoidnou schizofréniou, ktorej prejavmi sú závažné poruchy myslenia a vnímania s dopadom na konanie obvineného. Ide pritom o chronické psychotické ochorenie, ktoré si takmer vždy vyžaduje pravidelnú a celoživotnú psychofarmakologickú liečbu.

Znalkyňa vo svojom posudku ďalej konštatovala, že obvinený XXXXX následkom vážnej duševnej poruchy ktorou trpí, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať.

Zároveň znalkyňa vo svojom posudku uviedla, že pobyt obvineného XXXXX na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný, najmä pri popieraní potreby psychiatrickej liečby a navrhla mu uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak, za predpokladu príčetnosti, znaky trestného činu. V zmysle Trestného zákona duševná porucha môže mať dlhotrvajúci charakter, môže byť vrodená, či získaná. Nedostatok schopnosti rozpoznávacej, alebo ovládacej musí byť dôsledkom duševnej poruchy. K vylúčeniu príčetnosti stačí pritom nedostatok jednej z týchto schopností.

Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Vychádzajúc zo záverov predmetného znaleckého posudku možno konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú chorobu rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani ovládať svoje konanie, preto v súlade s § 23 Trestného zákona nie je za svoj čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Straka
prokurátor