



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 540/19/8807-38  
EEČ: 2-66-114-2020

Michalovce 09.01.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 360/50 XXXXX, Slovensko

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX na ulici Hlavnej v obci XXXXX, okr. XXXXX, pred pohostinstvom „Jedáleň“ sa so sekerou v ruke vyhrážal zabitím XXXXX, XXXXX a XXXXX tým spôsobom, že sa na nich zahnal sekerou a kričal na nich, že ich všetkých pozabíja,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Tr.

zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí policajta.

Následne po vykonaní viacerých úkonov skráteného vyšetrovania bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod tým istým číslom dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ dňa XXXXX predložil vyšetrovací spis s podnetom na podanie návrhu na vzatie do väzby obvineného XXXXX, s ktorým sa prokurátor stotožnil a podal Okresnému súdu XXXXX návrh na vzatie do väzby obvineného XXXXX, ktorý bol uznesením uvedeného súdu vzatý do väzby a vo veci tak bol ďalej príslušný konať vyšetrovateľ PZ, ktorý v priebehu vyšetrovania prekvalifikoval konanie obvineného na prečin násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že je pravdou, že dňa XXXXX bol v obci XXXXX pri krčme a mal pri sebe aj sekeru, v krčme však bola zlá obsluha a preto bol nervózny, pričom sa rozprával aj s XXXXX, s ktorým hovoril ostrejším tónom. Následne sa spýtal členov poriadkovej služby, aké majú problémy, nepamätal sa však, či im povedal, že ich pozabíja. Uviedol len, že im povedal, že ich môže aj zabiť. Vo svojom výsluchu k veci ďalej uviedol, že si to nepamätá, ale je možné že pri svojich slovách mal sekeru zdvihnutú a tiež je možné, že ňou hrozil na prítomných. Usvedčovaný je aj výpoveďami poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí presne opísali jeho konanie, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v spisovom materiály.

V priebehu vyšetrovania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaného pod sp. zn. XXXXX dňa XXXXX do konania pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, CSc. Zo záveru jeho znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX je duševne chorý a trpí na schizoafektívnu poruchu, pričom ide o vážnu duševnú chorobu. Znalec vo svojom posudku ďalej konštatoval, že obvinený XXXXX vzhľadom na duševnú poruchu v čase páchania trestnej činnosti nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho protiprávneho konania, ani nemohol svoje konanie ovládať.

Znalec vo svojom posudku zároveň uviedol, že pobyt obvineného XXXXX na slobode bez psychiatrického liečenia je pre spoločnosť nebezpečný a navrhol mu uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania

činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak, za predpokladu príčetnosti, znaky trestného činu. V zmysle Trestného zákona duševná porucha môže mať dlhotrvajúci charakter, môže byť vrodená, či získaná. Nedostatok schopnosti rozpoznávacej, alebo ovládacej musí byť dôsledkom duševnej poruchy. K vylúčeniu príčetnosti stačí pritom nedostatok jednej z týchto schopností.

Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Vychádzajúc zo záverov predmetného znaleckého posudku možno konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú chorobu rozpoznať nebezpečenstvo svojho protiprávneho konania, ani ovládať svoje konanie, preto v súlade s § 23 Trestného zákona nie je za svoj čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Straka  
prokurátor