



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 227/20/8807-10  
EEČ: 2-66-1153-2020

Michalovce 01.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

**Rozhodol:** námestník okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 261 XXXXX  
povolanie: žiak  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. 03. 2020 v čase okolo 12.00 h prešiel cez prechodový rebrík oplotenia do zvernice zvanej „Karná“ v katastrálnom území obce XXXXX, okr. XXXXX, kde z lesného porastu JPRL 620A 0 z parcely č. 626/1 evidovanej na výpise z listu vlastníctva č. 491 ako lesný pozemok, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia na výrub ručnou pílkou spílil 1 kus stromu hraba obyčajného v množstve 0,22 m<sup>3</sup>, pričom drevnú hmotu popílil na menšie kusy, aby ich mohol uložiť na kočiar, ktorý si priviezol so sebou za účelom odvozu odcudzeného dreva, avšak odcudzenú drevnú hmotu z miesta neodviezol, pretože bol vyrušený neznámou osobou v lesnom poraste, čím krádežou drevnnej hmoty spôsobil pre XXXXX republiky, štátny podnik Banská Bystrica, odštepny' závod, Kúpeľská 69, XXXXX, IČO: 36 038 351, škodu vo výške 7,05 €,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú

úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 26. 03. 2020 sp. zn. XXXXX začal trestné stíhanie vo veci pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zákona. Následne dňa 06. 05. 2020 uznesením rovnakej spisovej značky vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX predložil dňa 23. 06. 2020 na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rokov veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Z ustanovenia § 95 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že mladistvý mladší ako 15 rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň, rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Obvinený ml. XXXXX sa priznal ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a bližšie k skutku uviedol, že mohlo to byť dňa 24. 03. 2020 okolo 12.00 h, keď išiel do zvernice "Karná", ktorá sa nachádza pri obci XXXXX, okres XXXXX, za rómstym táborom. Z domu si zobral ručnú píľku a kočiar, na ktorý si chcel naložiť drevo. Vo zvernici, keď vošiel dnu, asi vo vzdialenosti 300 m našiel stojaci strom, mohol to byť aj hrab. Tento strom popíľil na kusy asi o dĺžke 1 m tak, aby sa mu zmestilo na kočiar, ktorý mal pripravený. Na miesto, kde spíľil strom niekto išiel, tak z uvedeného miesta ušiel, pričom drevo už so sebou nezobral a nechal ho tam a zároveň sa po uvedené drevo nevrátil. Povolenie na výrub vo zvernici "Karná" nemal. Je si vedomý, že sa dopustil krádeže, pričom na túto krádež ho nikto nenaviedol.

Na svoju obranu uviedol, že svojho skutku ľutuje a sľubuje, že sa to viackrát opakovať nebude.

Splnomocnená zástupkyňa poškodených Lesov SR š. p. Banská Bystrica - XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 25. 03. 2020 jej bolo vedúcim lesného obvodu Karná, lesná správa Remetské Hámre XXXXX oznámené, že dňa 25. 03. 2020 okolo 11.00 h zistil, že vo zvernici zvanej "Karná" z lesného porastu č. JPRL620A 0, z parcely č. 626/1, evidovanej na LV č. 491, ako lesný pozemok, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu došlo ku krádeži drevnej hmoty. Dňa 13. 05. 2020 bola políciou upovedomená, že krádeže sa dopustil ml. XXXXX z obce XXXXX, ktorý spíľil a odcudzil jeden strom - hrab obyčajný, ktorého peň je vo výške 72 cm

a priemer pňa 20 cm o množstve 0,22 m<sup>3</sup> . Obvinený popílený strom nechal na mieste. Aj napriek tomu, že obvinený ponechal drevnú hmotu na mieste, pripája sa k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 7,05 €, nakoľko spílením a porezaním stromu došlo k jeho znehodnoteniu.

Svedok XXXXX - otec obvineného ml. XXXXX po zákonom poučení nevyužil svojho práva a v tejto trestnej veci vypovedal aj keď obvinený je jeho synom. Vo svojej výpovedi bližšie uviedol, že o krádeži dreva sa dozvedel až od policajtov, ktorí boli za ním, pričom jeho syn obv. ml. XXXXX sa priznal, že bol kradnúť vo zvernici "Karná". On svojho syna nenavádzal, aby išiel kradnúť. Záverom uviedol, že svojho syna obv. ml. XXXXX upozorňuje, aby nekradol a taktiež spolu s manželkou sa snažia ho viesť k tomu, aby viedol riadny život.

Do trestného konania bola pribratá aj znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychológia XXXXX, ktorá vo svojom znaleckom posudku na obvineného ml. XXXXX v záveroch uviedla, že obvinený mladistvý je osobnosť jednoduchšie štrukturovaná, s nízkym obzorom a zúženým úsudkom. Má znížené sebavedomie a zvýšenú potrebu po ocenení, so sklonom k predvádzaniu sa. V afektívite má sklon k zvýšenej impulzivite. Jeho intelektová úroveň je v pásme miernej duševnej zaostalosti, pásmo ľahkej až strednej debility, čo predstavuje zaostávanie za jeho fyzickým vekom v rozumovej a mentálnej úrovni asi 2 roky.

Ďalej znalkyňa uvádza, že dosiahnutá úroveň mravnosti obvineného mladistvého je na úrovni predkonvenčnej heteronómneho štádia, keď dieťa považuje za dobré to, za čo ho pochvália, čo ostatných pobaví. Dobré je to, za čo nenasleduje trest. Zlé je to, za čo ma potrestajú, nesmie sa to. V tomto štádiu je pre dieťa charakteristické úplne zameranie sa na poslúchnutie alebo neposlúchnutie dospelého s očakávaním nasledujúceho trestu, alebo odmeny. Dieťa sa orientuje na vyhýbanie sa trestu. Či je niečo pre dieťa správne alebo nesprávne závisí na hmotných dôsledkoch činu, sociálne hodnotenie nie je prítomné. Vyhnutie sa trestu a nekritické podriadenie sa autorite platia ako hodnoty samy osebe.

Obvinený mladistvý pochádza so sociálne málo podnetného rodinného prostredia. Obvinený mladistvý svoje asociálne konanie oľutoval a prisľúbil nápravu. Vzhľadom na dosiahnutú mentálnu vyspelosť obvineného mladistvého, ktorá sa v aktuálnom čase pohybuje na úrovni asi 13 ročného jedinca, obvinený mladistvý nie je schopný pochopiť zmysel a význam prejednávania konania pred súdom. Posudzovaný obvinený mladistvý je schopný chápať bežné sociálne situácie na úrovni vyspelosti asi 13 ročného dieťaťa. Obvinený mladistvý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej, sociálnej a mravnej vyspelosti, aby bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, aj keď svoje konanie mohol ovládať. Ide u neho o rovnomerný pokles osobnostnej, mravnej, morálnej a sociálnej vyspelosti hlavne z dôvodu nízkej sociálnej stimulácie rodiny, v ktorej žije a vyrastá.

Obvinený mladistvý XXXXX je žiakom 8. ročníka špeciálnej triedy Základnej školy s materskou školou XXXXX. Obvinený mladistvý je niekedy výbušný, ale iba v tom prípade, keď ho niekto vyprovokuje, ináč jeho správanie je v súlade so školským poriadkom. Do školy chodí pravidelne, počas prestávok sa správa slušne, na hodine pracuje podľa pokynov učiteľa, žiak vo vyučovaní dosahuje výborné výsledky.

Ako vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Odbor

sociálnych vecí a rodiny XXXXX, podľa slov matky obvinený mladistvý ich doma poslúcha a rešpektuje, nemajú s ním také výchovné ťažkosti, ktoré by doma nezvládli. Taktiež obvinený mladistvý je otcovi nápomocný pri bežných domácich prácach. Tiež sa jej priznal k uvedenej krádeži. Obvinený mladistvý prejavil ľútosť a je si vedomý toho, že ublížil rodičom, sklamal hlavne otca. Záverom uviedli, že ich vzájomná komunikácia je otvorená, rozprávajú sa zväčša nárečím a tiež rómsky. Obvinený mladistvý dodržiava osobnú hygienu, dbá aj o úpravu svojho zovňajšku. Úprava zovňajšku obvineného mladistvého je primeraná veku a počasiu a tento nemá vyhranené záujmy ani predstavy o svojej budúcnosti.

Obvinený mladistvý svoje asociálne konanie oľutoval a prisľúbil nápravu. Vzhľadom na dosiahnutú mentálnu vyspelosť obvineného mladistvého, ktorá sa v aktuálnom čase pohybuje na úrovni asi 13 ročného jedinca, obvinený mladistvý nie je schopný pochopiť zmysel a význam prejednávania konania pred súdom. Posudzovaný obvinený mladistvý je schopný chápať bežné sociálne situácie na úrovni vyspelosti asi 13 ročného dieťaťa.

Obvinený mladistvý v čase spáchania trestného činu nedosiahol takú úroveň rozumovej, sociálnej a mravnej vyspelosti, aby bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, ako aj ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na hore uvedené je nepochybné, že obvinený mladistvý ako vyplýva z ustanovenia § 95 ods. 1 Tr. zákona, ktorý v čase spáchania činu bol mladší ako 15 rokov a teda v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, ktorá by zodpovedala jeho veku a to 14 rokov, 8 mesiacov a 19 dní, ale ako konštatuje znalec, jeho mentálna vyspelosť a zrelosť dosahuje parametre cca 13 ročného jedinca, čím zaostáva za svojím skutočným vekom a preto v zmysle ustanovenia Tr. zákona a Trestného poriadku nie je za vyššie uvedený prečin a spáchaný skutok trestne zodpovedný.

Z uvedených dôvodov sa trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. h) Tr. zákona zastavuje.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodených Lesov SR š. p. Banská Bystrica na náhradu škody, ktorú si môžu uplatniť v civilnom procese.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. PhDr. Rudolf Mirdala, PhD.  
námestník okresnej prokurátorky