



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 523/14/8807
EEČ: 2-66-115-2016

Michalovce 25.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov
Trestný čin znásilnenie podľa § 241 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov
Trestný čin lúpež podľa § 234 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov
Trestný čin znásilnenie podľa § 241 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov
Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov
Trestný čin znásilnenie podľa § 241 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov
- Trestný čin znásilnenie podľa § 241 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky

zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.05.2002 v čase okolo 02.00 h. na futbalovom ihrisku pri obci Stretava po predchádzajúcej vzájomnej dohode lúpežne prepadli pošk. XXXXX, nar. XXXXX, kde obv. XXXXX alebo obv. XXXXX držal poškodenú za ľavô ruku zatiaľ čo obv. XXXXX jej strhol z krku retiazku zo žltého kovu, následne sa poškodenej podarilo ujsť, pričom ju však dostihli po 80 m, obv. XXXXX jej stiahol nohavice a nohavičky, obv. XXXXX ju zvalil na zem, na kolená, tlačil jej ruky v predlaktí dlaňami nahor k zemi, obv. XXXXX jej z boku tlačil na chrbát, aby sa nepohla a obv. XXXXX jej svojimi nohami rozťahol nohy a vykonal na nej zozadu súlož, po ktorej ju pod hrozbou násilia prinútil, aby mu vydala tri prstene zo žltého kovu, čím pošk. XXXXX spôsobili škodu za najmenej 30.000,-Sk

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin lúpež podľa § 234 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov
- Trestný čin znásilnenie podľa § 241 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.05.2002 v čase okolo 02.00 h. na futbalovom ihrisku pri obci Stretava po predchádzajúcej vzájomnej dohode lúpežne prepadli pošk. XXXXX, nar. XXXXX, kde obv. XXXXX alebo obv. XXXXX držal poškodenú za ľavô ruku zatiaľ čo obv. XXXXX jej strhol z krku retiazku zo žltého kovu, následne sa poškodenej podarilo ujsť, pričom ju však dostihli po 80 m, obv. XXXXX jej stiahol nohavice a nohavičky, obv. XXXXX ju zvalil na zem, na kolená, tlačil jej ruky v predlaktí dlaňami nahor k zemi, obv. XXXXX jej z boku tlačil na chrbát, aby sa nepohla a obv. XXXXX jej svojimi nohami rozťahol nohy a vykonal na nej zozadu súlož, po ktorej ju pod hrozbou násilia prinútil, aby mu vydala tri prstene zo žltého kovu, čím pošk. XXXXX spôsobili škodu za najmenej 30.000,-Sk

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku

zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: materská dovolenka
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov
- Trestný čin znásilnenie podľa § 241 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.05.2002 v čase okolo 02.00 h. na futbalovom ihrisku pri obci Stretava po predchádzajúcej vzájomnej dohode lúpežne prepadli pošk. XXXXX, nar. XXXXX, kde obv. XXXXX alebo obv. XXXXX držal poškodenú za ľavô ruku zatiaľ čo obv. XXXXX jej strhol z krku retiazku zo žltého kovu, následne sa poškodenej podarilo ujsť, pričom ju však dostihli po 80 m, obv. XXXXX jej stiahol nohavice a nohavičky, obv. XXXXX ju zvalil na zem, na kolená, tlačil jej ruky v predlaktí dlaňami nahor k zemi, obv. XXXXX jej z boku tlačil na chrbát, aby sa nepohla a obv. XXXXX jej svojimi nohami rozťahol nohy a vykonal na nej zozadu súlož, po ktorej ju pod hrozbou násilia prinútil, aby mu vydala tri prstene zo žltého kovu, čím pošk. XXXXX spôsobili škodu za najmenej 30.000,-Sk

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného úradu vyšetrovania PZ Michalovce uznesením ČVS: OUV-482/20-2001 zo dňa 01.05.2002 začal trestné stíhanie pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin znásilnenia podľa § 241 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 07.05.2002 vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin znásilnenia podľa § 241 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 spáchaných spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005.

Uznesením vyšetrovateľa PZ tej istej spisovej značky zo dňa 25.10.2002 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť poškodenej.

Uznesením zo dňa 14.03.2016 bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Vyšetrovateľ PZ dňa 19.05.2016 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací

spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k názoru, že skutok, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky uvedených trestných činov.

Je teda zrejmé, že k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestného činu znásilnenia podľa § 241 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 došlo a tohto sa dopustili XXXXX, XXXXX a XXXXX.

V zmysle § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu lúpeže dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potresce sa odňatím slobody na dva roky až desať rokov.

V zmysle § 241 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu znásilnenia dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti ženu k súložiu, alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť, potresce sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie. V zmysle § 188 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. sa zločinu lúpeže dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov. V zmysle § 199 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. sa zločinu znásilnenia dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť, potrestá sa odňatím slobody na päť rokov až desať rokov. Z daného teda vyplýva, priaznivejším pre páchatela je kvalifikácia jeho konania podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov.

V súlade s novelou č. 237/2002 Z.z. Trestného zákona účinného do 31.12.2005 podľa § 67 ods. 1 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov.

Keďže trestnosť činu je nutné posudzovať podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, v čase spáchania trestného činu platila novela Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov č. 237/2002 Z.z. v zmysle, ktorej premlčacia doba bola stanovená na desať rokov u trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a u trestného činu znásilnenia podľa § 241 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, ktorá uplynula dňa 25.10.2012, u obv. XXXXX dňa 26.11.2013.

V zmysle § 67 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v súlade s novelou č. 237/2000 Z.z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi

policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z horeuvedeného je teda zrejmé, že premlčacia doba začala plynúť dňa 01.05.2002, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne došlo k vzneseniu obvinenia dňa 07.05.2002 a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku z 25.10.2002 o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová desaťročná premlčacia doba. Premlčacia doba v tomto prejednávacom skutku uplynula 25.10.2012, u obv. XXXXX dňa 26.11.2013.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr 25.10.2012.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobám obvinených. Nie je zistené, že by v premlčacej dobe spáchal iný trestný čin a ani nebol odsúdený za trestný čin, čo by malo vplyv na počítanie premlčacích lehôt.

To neplatí pri obv. XXXXX, pri ktorom z odpisu registra trestov vyplýva, že tento bol odsúdený Okresným súdom XXXXX I zo dňa 26.11.2003, sp. zn. 2T/52/03 za trestný čin podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 2 roky v I. NVS, podmiennečne bol prepustený 03.02.2004, osvedčil sa 10.06.2006. Teda z uvedeného je zrejmé, s poukazom na § 67 ods. 3 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.12.2005, že premlčacia doba u obv. XXXXX začala plynúť dňa 26.11.2003 a uplynula najneskôr dňa 26.11.2013.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef
prokurátor