



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 897/15/8807
EEČ: 2-66-116-2016

Michalovce 25.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Trestný čin výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov
Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov
Trestný čin výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov
Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov
Trestný čin výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 95/4 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.03.2005 v čase okolo 16.00 h. na ulici Agátovej vo Veľkých Kapušanoch, okres Michalovce, obv. XXXXX pristavil na bicykli pošk. XXXXX, nar. 06.04.1981, kde

pod hrozbou násilia od tohto požadoval vydanie 1 ks horského bicykla v hodnote 1.500,-Sk, pričom tento mu to odmietol vydať, následne na to ho obv. XXXXX udrel päšťou 1-krát do oblasti tváre, následkom čoho poškodný spadol s bickylom na zem a keď sam u podarilo vstať, snažil sa tohto udrieť do tváre, avšak to sa mu nepodarilo, nakoľko v tom k ním pribehol aj obv. XXXXX a obaja obvinení spoločne poškodeného viackrát udreli päšťami do oblasti tváre a následne odtiahli z ulice k železnému stĺpu, kde opäť rovnakým spôsobom poškodeného bili päšťami do oblasti tváre, kde na základe lekárskej správy poškodenému spôsobili ľahké zranenie bez doby práceneschopnosti a pre poškodeného obv. XXXXX nespôsobil žiadnu škodu, nakoľko bicykla sa nezmocnil,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 95/4 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov
- Trestný čin výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX a obv. XXXXX

dňa 21.03.2005 v čase okolo 16.00 h. na ulici Agátovej vo Veľkých Kapušanoch, okres Michalovce, obv. XXXXX pristavil na bicykli pošk. XXXXX, nar. 06.04.1981, kde pod hrozbou násilia od tohto požadoval vydanie 1 ks horského bicykla v hodnote 1.500,-Sk, pričom tento mu to odmietol vydať, následne na to ho obv. XXXXX udrel päšťou 1-krát do oblasti tváre, následkom čoho poškodný spadol s bickylom na zem a keď sam u podarilo vstať, snažil sa tohto udrieť do tváre, avšak to sa mu nepodarilo, nakoľko v tom k ním pribehol aj obv. XXXXX a obaja obvinení spoločne poškodeného viackrát udreli päšťami do oblasti tváre a následne odtiahli z ulice k železnému stĺpu, kde opäť rovnakým spôsobom poškodeného bili päšťami do oblasti tváre, kde na základe lekárskej správy poškodenému spôsobili ľahké zranenie bez doby práceneschopnosti a pre poškodeného obv. XXXXX nespôsobil žiadnu škodu, nakoľko bicykla sa nezmocnil,

obv. XXXXX a obv. XXXXX

dňa 14.04.2005 v čase okolo 22.30 h. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vo Veľkých Kapušanoch, okres Michalovce na chodníku pred zmenárňou č. 123, na križovatke ulíc Hlavná – Čepeľ – Zelená podišli k pošk. XXXXX, nar. XXXXX, kde ho bezdôvodne fyzicky napadli tak, že tohto viackrát udreli päšťami do oblasti tváre a následne kopali do tváre, kde na základe lekárskej správy tomuto spôsobili zlomeninu nosových kostí, tržnú ranu obočia, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a

dočasnej práceneschopnosti v trvaní troch týždňov

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 95/4 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov
- Trestný čin výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.04.2005 v čase okolo 22.30 h. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vo Veľkých Kapušanoch, okres Michalovce na chodníku pred zmenárňou č. 123, na križovatke ulíc Hlavná – Čepeľ – Zelená podišli k pošk. XXXXX, nar. XXXXX, kde ho bezdôvodne fyzicky napadli tak, že tohto viackrát udreli päťami do oblasti tváre a následne kopali do tváre, kde na základe lekárskej správy tomuto spôsobili zlomeninu nosových kostí, tržnú ranu obočia, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a dočasnej práceneschopnosti v trvaní troch týždňov

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Úrad hraničnej a kriminálnej polície Michalovce uznesením ČVS: ORP-346/OEK-2005 zo dňa 15.04.2005 začal trestné stíhanie pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 20.04.2005 vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a obv. XXXXX a obv. XXXXX za trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 spáchaných spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, ku ktorým malo dôjsť ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ tej istej spisovej značky zo dňa 25.05.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, pre skutok zo dňa 21.03.2005, nakoľko dňa 27.04.2005 vyšetrovateľ PZ vyhovel sťažnosti obv. XXXXX voči uzneseniu o vznesení obvinenia

zo dňa 20.04.2005.

Uznesením vyšetrovateľa PZ tej istej spisovej značky zo dňa 03.10.2005 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obv. XXXXX a obv. XXXXX.

Uznesením zo dňa 18.03.2016 bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Vyšetrovateľ PZ dňa 23.05.2016 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvineným podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k názoru, že skutok, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky uvedených trestných činov.

Je teda zrejmé, že k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 došlo a tohto sa dopustili XXXXX, XXXXX a XXXXX.

V zmysle § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

V zmysle § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. V zmysle § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že a) napadne iného, b) hanobí štátny symbol, c) hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, d) hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhadením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia alebo e) vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. V zmysle § 156 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.01.2006 sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky. Z daného teda vyplýva, priaznivejším pre páchatel'a je kvalifikácia jeho konania podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov.

V súlade s novelou č. 227/2005 Z.z. Trestného zákona účinného do

31.12.2005 podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Keďže trestnosť činu je nutné posudzovať podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, v čase spáchania trestného činu platila novela Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov č. 227/2005 Z.z. v zmysle, ktorej premlčacia doba bola stanovená na päť rokov u trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a u trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, ktorá uplynula dňa 03.10.2005.

V zmysle § 67 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v súlade s novelou č. 227/2005 Z.z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z horeuvedeného je teda zrejmé, že premlčacia doba začala plynúť dňa 21.03.2005 a 14.04.2005, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne došlo k vzneseniu obvinenia dňa 20.04.2005 a 25.05.2005, pričom v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku z 03.10.2005 o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Premlčacia doba v tomto prejednávanom skutku uplynula 03.10.2010.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvinených vykonané neboli a trestná činnosť obvinených bola premlčaná najneskôr 03.10.2010.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobám obvinených. Nie je zistené, že by v premlčacej dobe spáchali iný trestný čin a ani nebol odsúdený za trestný čin, čo by malo vplyv na počítanie premlčacích lehôt.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef
prokurátor