



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 246/23/8807-8
EEČ: 2-66-1176-2023

Michalovce 14.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.4.2023 v čase okolo 4.00 hod. v rodinnom dome v obci XXXXX č. XXXXX,
okr. XXXXX v izbe, kde spala jeho stará mama XXXXX, chytil francúzsku barlu,
ktorou udrel na posteli ležiacu starú mamu do oblasti ľavého členka, následne toho
istého dňa v čase okolo 15.00 hod. v kuchyni rodinného domu v obci XXXXX č.
XXXXX, okr. XXXXX sotil do svojej starej mamy XXXXX, ktorá v dôsledku toho
spadla na zem na ľavý bok, pričom konaním obvineného boli poškodenej XXXXX,
nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX podľa predbežnej lekárskej
správy spôsobené pohmoždenie vonkajšieho členka vľavo I. stupňa, kontuzia a
plošná abrazia kože na chrbte pravej ruky, zlomenina krčka ramennej kosti vľavo s
posunom s dobou liečenia nad 42 dní.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, ČVS: ORP-228/1-VYS-2023 zo dňa 25.04.20 bolo začaté trestné stíhanie, a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k prečinu jemu kladnému za vinu priznal, pričom uviedol, že ho celá táto situácia mrzí, pretože jeho babka, poškodená XXXXX, si to nezaslúžila, nakoľko má cez 80 rokov. Svoje konanie odôvodnil tým, že mal nervy a v zápale zlosti strčil do poškodenej. Taktiež uviedol, že poškodenú nadránom udrel jej barlou do členka ľavej nohy, tiež v dôsledku nervov.

K veci bola vypočutá aj svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie obvineného, nakoľko ide o jej vnuka, s ktorým žije v spoločnej domácnosti.

Z výsluchov obvineného XXXXX svedkyne - poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX bol jednoznačne preukázaný príbuzenský vzťah v priamom rade medzi obvineným a svedkyňou-poškodenou. Svedkyňa-poškodená XXXXX je mamou svedkyne XXXXX, a zároveň starou mamou obvineného XXXXX Všetky tieto osoby žijú v spoločnej domácnosti.

V zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

V zmysle § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

V zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

V zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

V zmysle § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona som podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Červeňáková
prokurátorka