



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 111/17/8807-30
EEČ: 2-66-1182-2017

Michalovce 22.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6212/57 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

menovaný bývajúci v rodinnom dome na ul. XXXXX č. XXXXX v XXXXX dňa XXXXX v čase okolo 20.00 h prišiel domov a ešte počas toho ako bol vo dverách, začal kričať na svoju sestru XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, bez prihlásenia XXXXX XXXXX „Kde je tota kurva, dneska ju zabijem“, následne vošiel do izby, kde sa nachádzala a znova na ňu kričal „Dneska tu už nebudeš“, pričom ona sa veľmi zľakla a začala utekať von z domu a vtedy ju páchatel' chytil za ľavú ruku, silno ju stlačil a znova jej povedal „Zabijem ťa, dneska tu už nebudeš“, čím takto u menovanej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

Okresnému úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX, oddelenie priestupkov XXXXX,

lebo výsledky šetrenia preukazujú, že nejde o prečin, ale ide o konanie ktorým mohlo dôjsť k naplneniu niektorej zo skutkových podstát priestupku v zmysle Zákona SNR č.372/1990 Zb. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 11. 02. 2017 začal trestné stíhanie vo veci a následne uznesením zo dňa 11. 02. 2017 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX predložil dňa 18. 12. 2017 na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na postúpenie veci.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Tr. poriadku policajt postúpi vec inému orgánu iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

V priebehu skráteného vyšetrovania okrem obvineného boli vypočutí aj svedkovia k uvedenému konaniu obvineného.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie uvedeného skutku, kde k skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania uviedol, že pokiaľ si pamätá tak spomínaného dňa (t. j. 10. 02. 2017) prišiel domov (v XXXXX na ul. XXXXX) so svojou družkou XXXXX v čase okolo 18.00 h. Družka mu spravila kávu a potom išiel na poschodie na WC. Tam zistil, že zo záchodu tečie voda. Svojej matke povedal, že celý deň je doma, že ju nezaujímá nič, len pije kávičky, pričom trochu zvýšil hlas. Potom sadol do obývačky spolu so svojou družkou a pozerali televízor. Asi o 5 alebo o 10 minút prišli policajti a jeho družka im išla otvoriť. Zavolala ho k dverám a on som sa ich opýtal, že čo chcú. Povedali mu, aby prišiel v nedeľu t. j. 12. 02. 2017 na výsluch a odišli preč. Išiel do spálne, kde bola jeho matka, sestra, obidve sestrine dcéry a tiež sestrin zať. Povedal im, že prečo zavolali hliadku. Matka mu povedala, že to nie dnes (t. j. 10. 02. 2017), ale už bola hliadka zavolaná dávnejšie. Matka povedala, že ona nevie, že to musela hliadku volať sestra. On so svojou sestrou ani nehovoril a odišiel do obývačky pozerať hokej. Pozeral hokej a v čase okolo 18.50 h so svojou družkou odišiel do Kauflandu. Tam si podali tiket a odišli domov. Sedeli v obývačke a videl, ako jeho sestra s obidvoma dcérami aj so zaťom odišli preč z domu. Približne po 20 až 30 minútach prišli policajti a zobrali ho na políciu. V aute sa policajtov pýtal, že prečo ho berú. Oni mu povedali, že na polícii sa dozvie. Po príchode na políciu videl sestru XXXXX s jej dcérou XXXXX, ktorá má asi 10 rokov. Potom išiel s policajtmí do jednej kancelárie a tam sa ho pýtali, že čo sa stalo a po oboznámení s predmetom výsluchu im uviedol, že toto čo jeho sestra povedala nie je pravda, on som sa jej nevyhrážal ani s ňou nerozprával.

On sa nikomu nevyhrážal zabitím. Tiež uviedol, že doma boli viacerí, nielen on so svojou sestrou, takže keď sa jej vyhrážal, tak to museli počuť aj ostatní a to jeho

mama, jej dospelá dcéra XXXXX, jej zať XXXXX, teta XXXXX a jeho družka XXXXX.

Záverom uviedol, že toto nie je pravda, čo jeho sestra povedala, on nemá nijaký dôvod sa jej vyhrážať.

Prakticky zhodne, ako obvinený resp. nepotvrdili konanie obvineného, ako uviedla poškodená, vypovedali aj ďalší svedkovia, a to matka obvineného XXXXX st., jeho družka XXXXX, teta XXXXX, XXXXX a dcéra poškodenej XXXXX.

Svedkyňa - poškodená XXXXX ml. po poučení podľa §130 ods. 1, 2 Tr. poriadku uviedla, že aj napriek tomu obvinený je jej bratom, vypovedať bude.

Bližšie vo svojej výpovedi uviedla, že trvalé bydlisko mám evidované na ul. XXXXX č. XXXXX v XXXXX avšak toho času býva v mieste svojho prechodného bydliska t. j. na ul. XXXXX č. XXXXX v XXXXX spoločne so svojou dcérou XXXXX, nar. XXXXX, matkou XXXXX, svojim bratom XXXXX, ktorý tam býva so svojou družkou XXXXX.

Ďalej uviedla, že približne pred dvoma týždňami bola na tunajšom Obvodnom oddelení PZ podať trestné oznámenie na svojho brata XXXXX z dôvodu, že vulgárne nadával jej maloletej dcére XXXXX. Dňa 10.02.2017 okolo 19.30 h prišli k nim domov policajti a povedali jej bratovi XXXXX, aby prišiel na políciu na výsluch. V čase okolo 20.00 h dňa 10.02.2017 bola doma, t. j. v rodinnom dome na ul. XXXXX XXXXX XXXXX a ležala v spálni. Po čase počula, ako jej brat XXXXX, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, začal ešte počas toho ako bol na dverách kričať, že "kde je tota kurva, že dneska ju zabijem." Taktiež na chodbe niečo porozbíjal, asi nejaký pohár. Potom vošiel do izby, kde ležala. Išiel smerom ku nej a hovoril niečo v tom zmysle, že dneska tu už nebudem. Nakoľko v izbe bola aj jej mama, tak tá ho zadržala pretože vedela, že bude problém. Jej brat, keď je pod vplyvom alkoholu, tak stále na ňu útočí. Veľmi sa zľakla, postavila sa a utekala smerom von z domu. Počas toho ako utekala z izby, tak jej mama brata - obvineného držala. On ju chytil jednou rukou za jej ľavú ruku, tú silno stlačil a povedal jej slová, že "ju zabije, že dneska tu už nebude." Ona sa mu vytrhla, utiekla von z domu a v obave o svoj život a zdravie, že svoje slová naplní, v papučiach utiekla na políciu. Uviedla, že svedkom toho všetkého bola aj jej dcéra XXXXX a tiež jej zať XXXXX, ktorí ju autom dovezli na políciu.

Pri ďalšej svojej výpovedi svedkyňa - poškodená XXXXX ml. uviedla, že po uvedenom incidente (t. j. po dni 10. 02. 2017), asi o týždeň, sa jej brat, obvinený XXXXX odsťahoval niekde do XXXXX - na XXXXX Od tohto času má klud a pokoj. Občas keď zájde, a to najmä vtedy, keď má nejaké predvolanie na políciu, tak vôbec si ju nevšima, akoby v dome nebola, dokonca si nevšima ani jej malú dcéry XXXXX. Tým, že si ju nevšima, nespráva sa ku nej ani vulgárne, ani ju hrubo neuráža, dá sa povedať, že ani spolu nehovoria, tiež sa dá povedať, že k nemu - obvinenému nič necíti a teda, ani radosť, ani nijakú obavu, ani nejaký veľký strach. Jednak uplynul už dosť dlhý čas, viac ako 11 mesiacov, dá sa povedať, že tým, že sa brat - obvinený odsťahoval, tak ona sa ukludnila, aj jej dcéra sa ukludnila a žijú si v pokoji. Ona bratovi - obvinenému XXXXX, aj napriek tomu ako zachoval, nepraje nič zlé, nech si žije svoj život, jej nech dá pokoj, ona má tiež svoj život. Záverom uviedla, že pokiaľ by sa jej ospravedlnil a poprosil ju o prepáčenie, zváži čo povie.

Svedkyňa XXXXX st. - matka obvineného, ktorá po poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku, aj keď je obvineným jej syn XXXXX, uviedla, že vypovedať bude.

Vo svojej výpovedi uviedla, že trvalé bydlisko má v XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX, kde aj býva. Spolu s ňou na uvedenej adrese býva aj jej syn XXXXX a tiež jej dcéra XXXXX. Uviedla, že dňa 10.02.2017 okolo 19.00 h prišiel domov jej syn - obvinený XXXXX. Jeho družka mu urobila kávu a on ju odišiel piť do haly. Potom išiel na poschodie na toaletu a prišiel dolu a povedal jej, že na toalete tečie voda. Začal jej vyčítať, že je celý deň doma a že nevie, že na toalete tečie voda. Ona sa so synom - obvineným začala hádať. Na otázky povereného príslušníka uviedla, že ona nič počula, aby potom, ako prišiel jej syn - obvinený domov vo dverách kričal na svoju sestru XXXXX "že je kurva a že ju dneska zabije?" Tiež uviedla, že nič nepočula, aby ako vošiel jej syn - obvinený XXXXX do izby k svojej sestre a hovoril jej " že dneska tu už nebude". Ďalej tiež uviedla len to, že videla odchádzať svoju dcéru XXXXX z domu a volala aj ju, aby s ňou išla. Tiež jej dcéra nepovedala, že ide na políciu, lebo keby toto povedala, ona by jej povedala nech nikde nejde. Jej dcéra bola veľmi prestrašená a veľmi sa bála, lebo sa ona so synom - obvineným hádal.

Záverom uviedla, že spomína si, že včera večer (t. j. 10. 02. 2017) prišli k nim policajti, ktorí povedali jej synovi - obvinenému, aby prišiel v nedeľu na políciu na výsluch. Jej syn - obvinený ostal veľmi prekvapený a veľmi sa rozčúlil. Z toho všetkého vzniklo nedorozumenie. On - obvinený začal kričať na ňu aj na sestru, že prečo mu nepovedali o tom, že sestra na neho predtým podala oznámenie, a že má ísť na políciu vypovedať. Záverom tiež uviedla, že jej dcéra XXXXX ml. a syn - obvinený XXXXX sa stále hádajú kvôli domu, pretože nechcú spolu bývať v ich rodinnom dome.

Svedkyňa XXXXX - družka obvineného, ktorá po poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku, aj keď je obvineným jej druh XXXXX, uviedla, že vypovedať bude.

Vo svojej výpovedi bližšie uviedla, že že trvalé bydlisko má v XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX, avšak toho času býva so svojim druhom XXXXX v rodinnom dome v XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX Ďalej uviedla, že dňa 10.02.2017 bola so svojim druhom - obvineným XXXXX v Kauflande v XXXXX podať Fortunu. V čase okolo 20.00 h prišli domov. Obvinený XXXXX sa začal hádať so svojou matkou XXXXX, kvôli toaletám. Po krátkej chvíli prišla k nim domov policajná hliadka, aby oboznámili jej druha - obvineného XXXXXa, aby prišiel v nedeľu na výsluch na políciu. Obvinený XXXXX sa znova začal hádať so svojou matkou, prečo mu nič nepovedala, že niekto na neho podal oznámenie na políciu. Následne otvoril dvere do spálne, kde sa nachádzala jeho matka a tiež jeho sestra XXXXX ml. a kričal na matku, prečo mu nepovedala, že na neho podali oznámenie na polícii. Záverom uviedla, že ona ani nevie, ako sa to všetko stalo, len videla, ako XXXXX ml. odišla z domu so svojou dcérou a so zaťom. Ona s obvineným XXXXXom, jeho matkou zostali doma a pozerali sme televízor. Po čase k nim domov prišla policajná hliadka a povedali, že obvinený XXXXX musí ísť s nimi na políciu.

V závere uviedla, že jej druh - obvinený XXXXX sa so svojou sestrou vôbec nehádal, vulgárne na ňu nenadával a ani sa jej nevyhrážal, že ju zabije.

Svedkyňa XXXXX - teta obvineného, ktorá po poučení podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku, aj keď je obvineným jej synovec XXXXX, uviedla, že vypovedať bude.

Vo svojej výpovedi bližšie uviedla, že dňa 10.02.2017 okolo 20.00 h prišla k sestre XXXXX, ktorá býva v rodinnom dome č. XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX na druhej strane ceste oproti rodinnému domu, v ktorom býva v podnájme. Išla pre pitnú

vodu do dvoch fliaš. Cez neuzamknuté dvere vošla na chodbu sestrinho domu a sestre, ktorú videla z chodby v kuchyni povedala, že prišla na vodu. Sestra jej povedala, aby prišla ďalej a naberala si vodu. Po tomto počula ako sestrin syn - obvinený XXXXX, ktorý bol v obývačke začal na svoju mamu kričať, že tečie voda zo záchodu a že stále pristáva pri sestre, teda pri XXXXX. Vtedy počula, ako na vonkajšie dvere niekto zaklopal. Ona sa vrátila k vchodovým dverám, ktoré otvorila. V dverách stáli dvaja policajti, ktorí povedali že hľadajú XXXXX - obvinený. Obvinený XXXXX prišiel k vchodovým dverám. Ona odišla do kuchyne, kde si naberala do dvoch fliaš pitnú vodu. Medzi tým, ako si v kuchyni naberala vodu, všimla si, ako XXXXX ml. bez slova vyšla spoločne s dcérou XXXXX a jej manželom zo spálne a všetci traja odišli preč z domu tak, že prešli cez kuchyňu na chodbu. Už keď bola na odchode a spoločne so sestrou, ktorá ju vyprevádzala a spolu sme boli na chodbe, opäť započula klopanie na vchodové dvere. Spolu so sestrou prišli k vchodovým dverám, ktoré ona otvorila. V dverách boli opäť tí istí policajti, ktorí boli predtým predvolať obvineného XXXXX. Policajti povedali, že prišli po obv. XXXXX. Na to XXXXX, ktorý je obvineným, sa spýtal policajtov čo chcú. Policajti mu povedali, aby sa obliekol a išiel s nimi. XXXXX, ktorý je obvineným, sa obliekol a policajti ho vzali do policajného auta a odviezli preč. Ona potom odišla domov.

Na otázku povereného príslušníka PZ uviedla, že ona nepočula, že by sa XXXXX, ktorý je obvineným, vôbec rozprával s XXXXX, nieto sa jej vyhrážal. Počula, ako sa obv. XXXXX hádal sa svojou mamou XXXXX a to, že tečie voda zo záchodu a že to nechala tak. Ďalej počula, že obv. XXXXX vyčítal matke, že stále pristáva pri jeho sestre Monike.

Na otázky povereného príslušníka PZ svedkyňa uviedla, že obv. XXXXX sa nikomu nevyhrážal. Taktiež uviedla, že obvinený nepije a nikdy ho nevidela, že by bol opitý a po krčmách nechodí. Čo sa týka konfliktu medzi ním a jeho sestrou XXXXX uviedla, že pri návštevách započula, že XXXXX navrhla svojej matke, aby dom predala a majetok rozdelila. S tým však nesúhlasí obv. XXXXX. Čiže konflikt medzi obv. XXXXX a jeho sestrou XXXXX je ohľadom rodičovského domu. O inom konflikte nevie.

Svedkovia XXXXX - dcéra poškodenej XXXXX ml, ako aj XXXXX - druh XXXXX po náležitom poučení v zmysle § 130 ods. 1 Tr. poriadku o práve odoprieť vypovedať voči obvinenému, s ktorým sú v príbuzenskom pomere, uviedli, že toto právo využívajú a voči obvinenému XXXXX, s ktorým sú v príbuzenskom pomere, odmietli vypovedať.

Taktiež boli prevedené aj vzájomné konfrontácie medzi svedkyňami XXXXX (sestra obv.) a XXXXX (matka obv.), XXXXX (sestrou obv.) a XXXXX (družka obv.), XXXXX (sestrou obv.) a XXXXX (teta obv.) a najmä konfrontácia medzi obv. XXXXX a poškodenou XXXXX (sestrou obv.). Pri tejto konfrontácii sa obidvaja už k veci vyjadrovať bližšie už nechceli, nakoľko sa už dosť podľa ich názoru vyjadrovali, len obvinený chcel uviesť na adresu poškodenej XXXXX, že pokiaľ sa niečo stalo a pokiaľ sa tak vyjadroval, tak sa jej ospravedľňuje a nech mi prepáči. Svedkyňa - poškodená XXXXX ml. na to uviedla, že prijíma ospravedlnenie svojho brata obv. XXXXX. Zároveň uviedla, že nech jej brat dá pokoj aj jej dcére a znova zopakovala, nech jej dá pokoj, nech si žije svoj život, ona si žije tiež svoj život.

Z tohto vykonaného dokazovania vyplýva charakter uvedeného skutku, a to obvinený, ako aj svedkovia XXXXX st., XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX nepotvrdili

vo svojich výpovediach vyhrážanie poškodenej. Uvedené jednoznačne potvrdila svedkyňa - poškodená XXXXX ml., ale zároveň je zrejme, že k určitým vzájomným konfliktom medzi nimi t. j. medzi obvineným a poškodenou dochádza a aj toho 10. 02. 2017 určitý konflikt medzi nimi nastal.

Pričom tento charakter vyplýva aj z osoby obvineného, poškodenej, ale aj z konkrétneho prejavu, a to vo vzťahu k prostrediu, kde k predmetnému skutku došlo, čo vyplýva jednoznačne práve z týchto výpovedí.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu z priložených dôkazov vyplýva, že konanie v ňom uvedené nenapĺňa pojmové znaky podozrenia horeuvedeného prečinu, prípadne iného trestného činu, práve naopak, vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že v konaní obvineného sa skôr jednalo o neslušnosť menšieho významu - hrubé správanie a dokonca dá sa povedať, že v danom prípade ide o spor v rámci rodiny a to medzi bratom (obvineným) a sestrou XXXXX, z ktorého vyplýva menej závažné konanie v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona, ktoré je ale možné uvedené konanie obvineného XXXXX kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písm. d) Zákona o priestupkoch.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písm. d) Zákona o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním, ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

V tomto prípade konanie obv. XXXXX nevykazuje intenzitu potrebnú pre naplnenie pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, a preto s poukázaním na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zákona, skutočnosti za ktorých bol čin spáchaný, a mieru zavinenia, pohnútku páchatel'a a jeho závažnosť je potrebné konanie obv. XXXXX kvalifikovať ako podozrenie z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení ďalších zmien a doplnkov, na základe čoho bola predmetná vec v zmysle § 214 ods. 1 Tr. poriadku postúpená Okresnému úradu, odbor všeobecnej a vnútornej správy, oddelenie priestupkov v XXXXX za účelom prejednávania podozrenia z vyššie uvedeného predmetného priestupku.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodenej XXXXX ml. na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť v rámci civilného procesu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. PhDr. Rudolf Mirdala, PhD.
prokurátor