



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 720/18/8807-9
EEČ: 2-66-118-2019

Michalovce 28.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1867/15 XXXXX, Slovensko
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo 12.45 h v Michalovciach na ulici XXXXX, po tom čo proti
nemu zasahujúci policajti OR PZ OKP XXXXX npor. XXXXX, ČOZ XXXXX, v
služobnom pomere od 01. 04. 2004, npor. XXXXX, ČOZ XXXXX, v služobnom
pomere od 01. 10. 2002 a npor. XXXXX, ČOZ XXXXX, v služobnom pomere od 01.
01. 2004, všetci služobne zaradení na OR PZ OKP XXXXX, ktorí sa riadne
preukázali odznakom kriminálnej polície a ústnym vyhlásením „Polícia“ a taktiež boli
riadne označení reflexnou páskou na ruke s názvom „Polícia“, vykonávali služobný
zákrok smerujúci k jeho zadržaniu, kde obvinený sa ukrýval v pivničných priestoroch

vo vchode č. 15 a napriek viacerým výzvam, aby sa vzdal, nakoľko je podozrivý z majetkovej trestnej činnosti a bol daný súhlas na jeho zadržaniu sa odmietol vzdať, počas toho ako ho zasahujúci policajti vytiahli na ulicu pred obytný blok č. 15, teda na mieste verejnosti prístupné, obvinený fyzicky napadol npor. XXXXX, ktorý ho držal svojou pravou rukou za odev a chcel mu priložiť služobné putá tak, že ho uhryzol do ukazováka pravej ruky, následne policajti za použitia donucovacích prostriedkov v zmysle zákona o policajnom zbore obvinenému znemožnili ďalej útočiť a priložili mu na ruky putá. Konaním obvineného utrpel npor. XXXXX podľa znaleckého posudku hryznú ranu ukazováka pravej ruky.

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

na prejednanie priestupku, nakoľko konaním obvineného XXXXX nejde o vyššie uvedený prečin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 09. 01. 2018 predložil vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX vyšetrovací spis tunajšej prokuratúry s návrhom na postúpenie trestnej veci obv. XXXXX na prejednanie priestupku Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je zákonný a opodstatnený.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V priebehu vyšetrovania okrem obvineného, bol vypočutý svedok -poškodený a ďalší svedkovia k uvedenému konaniu obvineného.

Pri svojom výsluchu obvinený XXXXX uviedol, že po tom, čo sa rozhodol vyjsť dobrovoľne z pivnice, ho chytili policajti za ruky a bicykel, na ktorom stál spadol a oni ho začali nasilu ťahať cez malé okno z pivnice von. Vtom jeden policajt ho začal ťahať za hlavu, tak začal kričať o pomoc, dvaja ho ťahali za ruky. Začal na nich kričať, nech počkajú a vtedy sa pri vyťahovaní ocitla ruka jedného policajta v jeho ústach a pripúšťa, že mohol v tej chvíli nechtiac, neúmyselne poraniť toho policajta, keď visel na tom okne. Svoje konanie oľutoval.

Zhodne ako obvinený vypovedali aj svedkovia - príslušníci PZ, ako aj svedok - poškodený príslušník PZ.

Svedok - poškodený npor. XXXXX - príslušník PZ pri svojom výsluchu uviedol, že si na presný dátum teraz nespomína, ale bolo to v mesiaci september. Z Okresného súdu v XXXXX bol doručený príkaz na dodanie do výkonu trestu na osobu XXXXX. Cestou informátorov dostali informáciu, že XXXXX sa zdržiava a skrýva v pivničných priestoroch vo vchode kde má aj trvalé bydlisko. Prišli spolu s kolegami na uvedené miesto a vtedy si všimli, že XXXXX otvoril okno na jednej z pivníc a snažil sa vyjsť vonku na ulicu. Vtedy ho vyzývali, aby vyšiel vonku, že to nemá význam, že utiecť nemá kde, že majú príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu. Keďže neuposlúchol výzvy, tak pristúpili k služobnému zákroku. Všetci traja sa nahli ku oknu, chytili ho za oblečenie a ťahali ho vonku cez okno na ulicu. XXXXX sa zapieral nohami a kládol odpor. Ako držal XXXXX svojou pravou rukou, tak vtedy mu chytil ruku, pritiahol k sebe a zahryzol mu do ukazováka na pravej ruke. Vtedy ho kolegovia hodili ho na zem a priložili mu putá. Na oblečení ani na výstroji mu nebola spôsobená žiadna škoda.

Svedok npor. XXXXX - príslušník PZ pri svojej výpovedi uviedol, že si na presný dátum nepamätá. Nepamätá si presne, ale bol tam asi príkaz na zadržanie osoby XXXXX. Bola tam informácia, že sa XXXXX nachádza v pivnici obytného bloku XXXXX v XXXXX. Po príchode boli pri okienku aj kolegovci a snažili sa XXXXX dohovárať, aby vyšiel vonku, ten sa zdráhal, zapálil si cigaretu. Výzvy neuposlúchol a tak pristúpili k služobnému zákroku. Cez okno ho chytili za zvršky odevu a snažili ho vytiahnuť cez okno vonku. On sa vzpierať, jednalo sa o malé okno a bol problém ho vytiahnuť. Medzi nich vstúpil kolega XXXXX a snažil sa pomôcť tým, že ho chytil za odev snažil sa ho ťahať vonku. Ako ho mali vytiahnutého vonku a vtedy XXXXX uhryzol XXXXX do ruky. XXXXX ešte odtiahol ruku.

Svedok npor. XXXXX - príslušník PZ pri svojej výpovedi uviedol, že na presný dátum si nepamätá, ale bolo to asi v mesiaci september, mali príkaz na dodanie do výkonu alebo na zadržanie. Mali jednoducho osobu XXXXX obmedziť na slobode a eskortovať na 00 PZ XXXXX. Mali informácie o tom, že osoba XXXXX sa má nachádzať v jednej z pivníc na ulici XXXXX vo vchode kde býva a to ,v jednej z pivníc. Potom si všimli z vonku, že je otvorené jedno okno na jednej z pivníc. Tam zbadali, že sa v pivnici nachádza XXXXX. Vyzvali ho aby vyšiel vonku z pivnice. Upozornili ho na to, že má byť zadržaný a takisto mu odôvodnili, že prečo. On na výzvy nereagoval. Ako sa im dostal na dosah, tak ho s kolegami chytili za odev a snažili ho vytiahnuť vonku. Vtedy sa nohami zaprel o stenu. Vtedy prišiel aj kolega XXXXX a chcel pomôcť. Počas toho ako vykonávali služobný zákrok XXXXX pohryzol XXXXX Nevie povedať, kedy a ako k tomu došlo. Vie, že po tomto XXXXX povedal, že ho XXXXX uhryzol, ale on nevidel kedy a ako ho pohryzol. XXXXX dal na ruky putá.

Svedok XXXXX - príslušník PZ pri svojom výsluchu uviedol bol v daný deň v službe a cestou operačného bol vyslaný na prípad prepátrania objektu v XXXXX. Prišiel na miesto, prišiel spredu, vybral psa a išiel do pivnice. Pes prepátral pivnice s tým, že označil pivnicu, vyšiel vonku, zobral auto, obišiel bytovku a prišiel na miesto, vybral psa, dal mu náhubok a medzi tým už operatívci mali zadržanú osobu, kde tento už ležal , na zemi a mal putá. On zabezpečoval miesto. Samotný zákrok nevidel.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej zdravotnej poisťovne Dôvera a.s. XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že čo sa týka ublíženia na zdraví ich poistencovi XXXXX tak ich poisťovňa si neuplatňuje náhradu škody, pretože im nevznikla žiadna škoda.

K veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia so záverom, že XXXXX utrpel hryznú ranu ukazováka pravej ruky a zo súdnoznaleckého hľadiska bolo zranenie spôsobené tupohranným násilím vedeným na oblasť ukazováka pravej ruky. Mohlo byť teda spôsobené pôsobením ľudského zuboradia. Primeraná doba liečby a dočasnej práceneschopnosti je v trvaní troch dní.

Prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane nerušeného výkonu právomoci verejného činiteľa.

Objektívna stránka spočíva v použití násilia zo strany páchatela v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto slovnou alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Spravidla sú výtržníctvom ohrozované aj ďalšie chránené záujmy najmä zdravie a dôstojnosť ľudí a iné.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchatela, ktoré má dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti. Spravidla ide o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža iného.

Z hľadiska subjektívnej stránky u obidvoch prečinov ide o úmyselné konanie páchatela.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam samotné konanie obv. XXXXX nemožno kvalifikovať ako uvedené trestné činy, a to vzhľadom na vykonanie týchto činov, následky jeho konania, taktiež na okolnosti, za ktorých bol predmetný skutok spáchaný a najmä na pohnútku páchatela, na intenzitu útoku a na úmysel obvineného XXXXX.

Avšak je preukázané, že obvinený XXXXX sa hrubo správal k zakročujúcemu príslušníkovi PZ npor. XXXXX tým, že pri zákroku ho uhryzol do ukazováka pravej ruky, čo sám aj obvinený pri svojom výsluchu potvrdil. Z uvedeného dôvodu jeho konanie naplnilo všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty priestupku podľa zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo pojmové znaky skutkových podstát horeuvedených prečinov, ale jeho konanie by mohlo byť posúdené ako priestupok v zmysle zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Keďže o uvedenom priestupku je príslušný rozhodnúť Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy bolo potrebné predmetnú trestnú vec postúpiť tomuto orgánu na prejednanie a rozhodnutie.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodeného npor. XXXXX na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť v civilnom konaní.

Vzhľadom k tomu, že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že ide v danej veci o priestupok, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. PhDr. Rudolf Mirdala, PhD.
prokurátor