



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 869/15/8807
EEČ: 2-66-118-2016

Michalovce 26.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 13. 12. 2015 v čase o 14.10 h pri bývalom objekte firmy ACHP smerom od Veľkých Kapušian na obec Budince sedel v odparkovanom motorovom vozidle zn. VW Passat ev. čísla TV 586 CT, kde pri kontrole policajnej hliadky OHK Maťovské Vojkovce mal v ruke papier, ktorý následne odhodil pod nohy vodiča s neznámou sušinou v počte tri guľičky o priemere 2 cm, ktorá vizuálne vykazovala morfológické znaky konopy siatej (*cannabis sativa*) – marihuány, pričom znaleckým dokazovaním, vykonanou analýzou bolo zistené, že v rastlinnom materiáli o hmotnosti 0,50 g (500 mg) bola zistená prítomnosť tetrahydrokanabinolu (THC) – hlavnej účinnej látky konope v množstve väčšom ako 10 mg (obsah THC vyšší ako 2,0 %), čo KEÚ PZ považuje za sušené konope (marihuána) predložené v uvedenom prípade za minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, ktorá je schopná ovplyvniť

psychiku konzumenta, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov metamfetamín patrí do II. skupiny omamných psychotropných látok a výroba ako aj držanie takejto látky je zákonom zakázaná.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku ukladám obvinenému v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania zákaz používania psychotropných látok

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Veľké Kapušany uznesením sp. zn. ORP-1282/VK-MI-2015 z 13. 12. 2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona a následne dňa 23. 02. 2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX obvinenie na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa vo svojej výpovedi zo dňa 04. 03. 2016 na č.I. 15 vyšetrovacieho spisu k spáchaniu skutku kladenému mu za vinu v celom rozsahu priznal, a vyhlásil že skutok kladený mu za vinu spáchal, svoje konanie oľutoval a zároveň vyjadril výslovný súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Okrem vlastného priznania je zavinenie obvineného preukázané aj výpoveďou XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený dosiaľ nebol súdne trestaný, nemá záznam v registri trestov SR, v mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, požíva dobrou povesť a priestupkovo nebol postihovaný.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti, že vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 rok až 5 rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení

trestného stíhania.

S poukazom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že obvinený sa dopustil vyššie opísaného prečinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až 3 roky, teda trest neprevyšujúci päť rokov.

Obvinený pri výsluchu vyhlásil, že súhlasí po splnení zákonom požadovaných podmienok s podmiennečným zastavením trestného stíhania vedeného voči jeho osobe, že skutok kladený mu za vinu spáchal, pričom nie sú dôvodné pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, a o tom že jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, a teda že sú splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania voči obvinenému.

Obvinený nespôsobil svojím konaním žiadnu majetkovú ujmu.

Po vyhodnotení skutočností nevyhnutných pre takéto rozhodnutie som zistil, že v danom prípade boli súčasne splnené všetky podmienky pre postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, takéto rozhodnutie treba považovať za zákonné, a preto som na základe hore uvedených skutočností rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému, a súčasne bola obvinenému podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba **v trvaní 12 mesiacov**, pričom pri určení jej dĺžky bola zohľadnená jednak osoba obvineného, ako aj charakter a závažnosť jeho protiprávneho konania. Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Micák
prokurátor