



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

---

Číslo: Pv 514/14/8807  
EEČ: 2-66-119-2016

Michalovce 30.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.03.2000 vo večerných hodinách v čase okolo 20.00 h., po tom, čo prišiel v spoločnosti pošk. XXXXX, nar. XXXXX do jeho bytu, od toho požadoval pôžičku 5.000,-Sk (166 €) a keď mu ju poškodený z dôvodu, že nemá peniaze neposkytol, tohto fyzicky napadol tak, že ho rukami bil do oblasti tváre bez toho, aby mu spôsobil nejaké zranenia, kde poškodený mu zo strachu vydal 300,-Sk (9.96 €)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX uznesením ČVS: OUV-796/10-2000 zo dňa 22.11.2000 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005.

Uznesením vyšetrovateľa PZ tej istej spisovej značky zo dňa 22.01.2001 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť poškodeného.

Uznesením zo dňa 04.02.2003 bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 173 ods. 2 Tr. poriadku, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 04.04.2003 bolo trestné stíhanie pre neprítomnosť poškodeného opätovne prerušené.

Dňa 06.05.2016 vyšetrovateľ PZ v trestnom stíhaní obvineného pokračoval, nakoľko pominul dôvod prerušenia.

Vyšetrovateľ PZ dňa 26.05.2016 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k názoru, že skutok, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky uvedeného trestného činu.

Je teda zrejmé, že k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 došlo a tohto sa dopustil obvinený.

V zmysle § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu lúpeže dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potresce sa odňatím slobody na dva roky až desať rokov.

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. V zmysle § 188 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. sa zločinu lúpeže dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov. Z daného teda vyplýva, priaznivejším pre páchatel'a je kvalifikácia jeho konania podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov.

V súlade s novelou č. 399/2000 Z.z. Trestného zákona účinného do 31.12.2005 podľa § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov.

Keďže trestnosť činu je nutné posudzovať podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, v čase spáchania trestného činu platila novela Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov č. 399/2000 Z.z. v zmysle, ktorej premlčacia doba bola stanovená na desať rokov u trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, ktorá uplynula dňa 04.04.2013.

V zmysle § 67 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v súlade s novelou č. 399/2000 Z.z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému

stíhaniu páchatel'a, alebo b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z horeuvedeného je teda zrejmé, že premlčacia doba začala plynúť dňa 28.03.2000, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne došlo k vzneseniu obvinenia dňa 22.11.2000 a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č. 141/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku z 04.04.2003 o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová desaťročná premlčacia doba. Premlčacia doba v tomto prejednávacom skutku uplynula 04.04.2013.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľ'a, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr 04.04.2013.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči obvinenému. Z pripojeného odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný. Počas plynutia premlčacej doby má dve odsúdenia, a to odsúdenie Okresným súdom XXXXX sp. zn. 1T/21/2004 zo dňa 26.03.2004 za trestný čin podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 2 roky so skúšobnou dobou do 14.04.2006. Osvedčil sa 29.11.2006 a odsúdenie Okresným súdom XXXXX sp. zn. 1T/169/2013 zo dňa 10.10.2013, právoplatného dňa 26.10.2013 za prečin podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pričom bolo upustené od potrestania.

Teda z horeuvedeného nie je zistené, že by v premlčacej dobe spáchal trestný čin, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší teda aby bol odsúdený za taký trestný čin, ktorý by mal vplyv na počítanie premlčacích lehôt.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Jozef  
prokurátor