



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 442/15/8807  
EEČ: 2-66-11-2016

Michalovce 02.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: áno (od 20.8.2015, ÚVTOS a ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v dobe najneskôr od presne nezisteného dňa mesiaca máj 2015 až do 01.07.2015 v meste XXXXX na základe predchádzajúcej dohody násilím a hrozbou násilia nútili pošk. XXXXX, aby pravidelne mesačne platila finančnú hotovosť vo výške 300 € za seba a 300 € za svojho priateľa pošk. XXXXX a to takým spôsobom, že ju opakovane telefonicky kontaktoval obv. XXXXX, ktorý jej oznámil skutočnosť, že má platiť obv. XXXXX mesačne 300 € za seba a 300 € za svojho priateľa XXXXX, pričom bola poškodená taktiež kontaktovaná obv. Demeterom, kde sa jej tento vyhrážal násilím v prípade, že bude platiť, pričom v presne nezistený deň v máji 2015 obv. XXXXX vylákal pošk. XXXXX k brehu rieky Laborec v Michalovciach, kde mu prikázal vyzliecť sa donaha a udrel ho päťou do oblasti tváre, načo poškodený úder opätovoľ a z miesta ušiel, následne obv. XXXXX kontaktoval pošk. Oláhovú

a oznámil jej, že je čas platiť a ak nezačnú platiť, dopadne aj ona, ako jej priateľ  
XXXXX

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Michalovciach

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,  
ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok

## 2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky  
zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v dobe najneskôr od presne nezisteného dňa mesiaca máj 2015 až do 01.07.2015  
v meste XXXXX na základe predchádzajúcej dohody násilím a hrozbou násilia nútili  
pošk. XXXXX, aby pravidelne mesačne platila finančnú hotovosť vo výške 300 € za  
seba a 300 € za svojho priateľa pošk. XXXXX a to takým spôsobom, že ju  
opakovane telefonicky kontaktoval obv. XXXXX, ktorý jej oznámil skutočnosť, že má  
platiť obv. XXXXX mesačne 300 € za seba a 300 € za svojho priateľa XXXXX,  
pričom bola poškodená taktiež kontaktovaná obv. Demeterom, kde sa jej tento  
vyhrážal násilím v prípade, že bude platiť, pričom v presne nezistený deň v máji  
2015 obv. XXXXX vylákal pošk. XXXXX k brehu rieky Laborec v Michalovciach, kde  
mu prikázal vyzliecť sa donaha a udrel ho päsťou do oblasti tváre, načo poškodený  
úder opätoval a z miesta ušiel, následne obv. XXXXX kontaktoval pošk. XXXXX  
a oznámil jej, že je čas platiť a ak nezačnú platiť, dopadne aj ona, ako jej priateľ  
XXXXX

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Michalovciach

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,  
ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, PPZ, Národnej kriminálnej agentúry, národná  
protizločinecká jednotka, expozitúra Východ XXXXX ČVS: PPZ-469/NKA-PZ-VY-  
2015 zo dňa 25.06.2015 bolo začaté trestné stíhanie za zločin vydierania podľa §  
189 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Uznesením spisovej značky ČVS: PPZ-469/NKA-PZ-VY-2015 zo dňa  
01.07.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za zločin vydierania podľa §  
189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona

spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

K spáchaniu zločinu, z ktorého sú obvinení XXXXX a XXXXX malo dôjsť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

K veci vypovedal obv. XXXXX, ktorý dňa 19.08.2015 uviedol, že on nepýtal peniaze. Ďalej sa k veci odmietol vyjadriť.

XXXXX uviedol, že raz išiel k pošk. XXXXX a pošk. XXXXX, išli si vypiť, lebo sa pohádali s jednou priateľkou. Keď pili už druhú fľašu vodky, tak pošk. XXXXX sa ho spýtal, čo ten XXXXX od nich chce, že im nedá pokoj. Obv. XXXXX im povedal, že chce od nich po 300 € od každého, že im to má odkázať.

K veci vypovedala po vznesení obvinenia aj sv. – pošk. XXXXX, ktorá dňa 14.08.2015 okrem iného uviedla, že jedného dňa obv. XXXXX zavola jej priateľovi XXXXX, či môže prísť na návštevu, že zoberie aj fľašu. Asi tak do hodiny XXXXX došiel. Počas tejto návštevy XXXXX povedal XXXXX, že XXXXX im odkazuje, že mu treba zaplatiť 600 €, každý po 300 €. Pri tomto rozhovore bola aj poškodená. Obaja poškodení sa ohradili voči plateniu. Mali otvorenú už druhú fľašu, pričom toto všetko pošk. XXXXX nahnevalo a skoro tam obv. XXXXX napadol, ale neublížil mu, len mu povedal, že ak chce XXXXX niečo, nech mu to povie osobne. Potom XXXXX odišiel preč. Potom ďalší incident sa odohral aj v herni Pluto, keď XXXXX prišiel po XXXXX, že sa s ním chce rozprávať. Poškodená hneď volala políciu, lebo sa bála, že XXXXX napadne XXXXX. Potom sa odohralo tiež to, že keď boli na byte, tak jej na mobil volal XXXXX, kde sa spýtal, či je XXXXX doma. Následne došiel k nim domov, zobral XXXXX a niekam odišli preč, videla ako idú k Idei. Potom okolo 17.00 – 18.00 h. jej volal XXXXX, že sa bil s XXXXX, že bol s XXXXX v herni a tam za nimi došiel XXXXX. XXXXX ho zavola sa prejsť vonku, potom mu XXXXX povedal, aby si vyzliekol tričko, že boli kdesi pri vode, potom sa poškodenému podarilo ujsť. V tom jej niekto zvonil do bytu, pričom to bol XXXXX, že sa chce s ňou rozprávať, poškodená to odmietla, pričom XXXXX povedal, že je čas platiť a že si prišiel po peniaze. Potom zavola XXXXX, aby išli podať trestné oznámenie na XXXXX. Keď povedala XXXXX, že platiť nebude, tak tento jej povedal, že dopadne ako jej priateľ, teda myslel XXXXX. Pošk. XXXXX nechcel podať trestné oznámenie, tak ona sama zavola na políciu, že XXXXX napadol XXXXX, kde jej policajti povedali, aby prišla osobne podať trestné oznámenie, ale poškodená nešla.

Prečo XXXXX napadol XXXXX, to uviesť nevie.

V momente keď od nej XXXXX pýtal peniaze, že je čas platiť, tak fyzicky jej neublížil, len jej povedal, že dopadne ako jej priateľ, myslel tým XXXXX, keď mu vyzliekol tričko. Poškodená ďalej uviedla, že na jednej strane sa vyhrážok XXXXX bála, ale na druhej strane sa ich nebála, keď bola s XXXXX. Podľa jej názoru XXXXX do toho bol zainteresovaný tak, že priniesol odkaz od XXXXX. Od kedy býva na uvedenej adrese, tak následne sa spoznala a začala sa stretávať aj s XXXXX a XXXXX a až potom ako sa XXXXX vrátil z nemocnice začali tie vyhrážky, ale už si nepamätá aké to boli, ale bolo to kvôli tomu, že sa chcel XXXXX osprchovať, aj bývať k nej, lebo nemal kde. Iné vyhrážky ako tie, ktoré uviedla, XXXXX nepoužil, len to, že dopadne ako jej priateľ XXXXX.

K veci následne vypovedal aj sv. – pošk. XXXXX, ktorý dňa 09.09.2015 uviedol, že je pravdou, že počas sedenia s XXXXX, im tento, teda jemu aj XXXXX povedal, že XXXXX im odkazuje, že si majú šetriť peniaze, že mu budú platiť. Nič

bližšie nepovedal, poškodený mal vypité, tak sa ho spýtal, kričal na obvineného, že za čo majú platiť, kde následne povedal obvinenému, aby odišiel preč. Obvinený s bratrancom odišiel vlastne sám, keď začal poškodený kričať. Všetci mali vypité, a poškodený to od XXXXX bral ako srandu, nakoľko od neho počul už dosť hlúposti.

Potom sa ešte poškodený vyjadril k udalosti, keď do bytu k poškodenej prišiel XXXXX, ktorý ho zobral do herne. Potom tam prišiel aj XXXXX, ktorý mu povedal, či nepôjde k rieke Laborec, tak s ním poškodený šiel. Keď tam došli, tak mu XXXXX povedal, aby sa povyzliekal. Potom ho XXXXX udrel päťou do tváre, pričom poškodený nespadol, ale obvineného sotil, ktorý sa zošmykol dole svahom a toto poškodený využil a utiekol preč. Potom utiekol k svojej tete, ktorá mu zavolała taxík. Odišiel domov, zavolał poškodenej XXXXX, že ho napadol XXXXX a ona mu povedala, že XXXXX jej zvoní dole a pýta od nej peniaze nejakých 600 €, videla ho cez okno.

Ako dôvod prečo sa XXXXX vyhrážal XXXXX uviedol, že to bolo asi preto lebo nemal kde bývať, nemal peniaze, niečo si dokazoval. K SMS správe od XXXXX v tom zmysle, že ich zabije sa už nepamätá, nevie uviesť nič bližšie.

Nevie uviesť dôvod, prečo mu XXXXX povedal, aby sa povyzliekal, nič mu nepovedal, ani mu počas toho ako si vyzliekal košeľu nehovoril. Osobne mu XXXXX nehovoril, aby mal platiť. Výhražnými SMS správami chcel XXXXX od XXXXX dosiahnuť to, aby mu otvorila dvere, aby sa osprchoval.

Obv. XXXXX jeho násilím alebo hrozbou násilia k plateniu peňazí nenútil.

Počas vykonanej konfrontácie medzi poškodenou XXXXX a obv. XXXXX, poškodená okrem iného uviedla, že od obv. Demetera priamo nepočula, aby mu mala platiť, len cez dvere to počula a keď XXXXX im odkázal, že majú platiť, ako odkaz od XXXXX. Aj XXXXX povedal, že už má toho dosť, že ho stále s odkazmi posielajú. Cez dvere ho presne nepočula, lebo mala nahlas hudbu pustenú, ale stále niečo otravoval, že chce sa osprchovať, peniaze, furt niečo.

V zmysle § 189 ods. 1 Tr. zákona sa zločinu vydierania dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

V zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súd spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní na vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Vyšetrovateľ PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné.

Objektom prečinu v zmysle § 189 Tr. zákona je sloboda ľudského rozhodovania. Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak Trestný zákon neustanovuje inak. Trestný čin je súhrn subjektívnych a objektívnych okolností určujúcich trestnosť činu, a tento tvorí obsah trestného činu. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby konaním obvinených došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty v zmysle § 189 ods. 1 Tr. zákona.

Nie každý skutok je trestným činom. Trestným činom je len vtedy, ak vyčerpáva znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona účinného od 01. januára 2006 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Trestná zodpovednosť sa odvíja od tzv. princípu formálneho poňatia trestného činu. V zmysle citovaného § 10 ods. 2 Tr. zákona sa okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a jednotlivých výpovedi či už obvinených a poškodených mám za to, že k určitému konfliktu medzi obvinenými a poškodenými skutočne došlo. Obv. XXXXX priznáva, že bol u poškodených, kde si boli vypiť, kde po vypití dvoch fliaš vodky odkázal poškodeným, že im XXXXX odkazuje, že majú platiť po 300 € za každého. Následne ale z výpovedi poškodených vyplýva, že tento odkaz poškodený XXXXX nebral vážne, nakoľko ako sám povedal, všetci mali už vypité a od obv. XXXXX to bral ako srandu, nakoľko už od neho počul dosť hlúposti. Navyše pri osobnom stretnutí s obv. XXXXX na brehu rieky Laborec, poškodený počúval obvineného a vyzliekol si košeľu, pričom XXXXX mu nevrazil nič a potom čo ho udrel, tak poškodený tohto udrel tiež a utiekol preč. Na viacero otázok uviedol, že jemu sa nikto použitím vyhrážok, násilia, alebo hrozby násilím nevyhrážal, nepožadoval od neho platenie peňazí, XXXXX osobne od neho peniaze nežiadal a vyhrážky voči pošk. XXXXX boli kvôli tomu, že XXXXX nemal kde spať, chcel u XXXXX prespať, osprchovať sa a poškodená ho do bytu už viacej nepustila. Samotná poškodená dodala, že jej XXXXX fyzicky neublížil, len jej povedal, že dopadne ako jej priateľ – XXXXX, keď si musel vyzliecť tričko. Ku konkrétnym vyhrážkam sa už vyjadriť nevedela, nepamätá si. Samotná poškodená XXXXX uviedla, že po poslednom incidente navrhla XXXXX, aby šli podať trestné oznámenie, za jedno konkrétne napadnutie, a to úder, ktorý obdržal Bánom na brehu rieky Laborec od XXXXX, no samotný poškodená XXXXX to odmietol, a potom čo poškodená telefonicky kvôli uvedenému incidentu kontaktovala políciu, kde jej bolo povedaná, aby prišla osobne podať trestné oznámenie, tak nešla.

Z uvedeného je zrejmé, že intenzita vyhrážok, konania zo strany XXXXX a Horvátha nebola taká, aby naplnila skutkovú podstatu prečin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona. V prípade odkazu XXXXX, ktorý poškodeným sprostredkoval obv. XXXXX, tento poškodení nebrali vážne, dokonca po tom, čo začal poškodený Bánom na Horvátha kričať, tento z bytu odišiel preč, poškodená XXXXX uviedla, že takmer poškodený XXXXX napadol XXXXX a v prípade fyzického napadnutia XXXXX XXXXX, tento v žiadnom prípade nemožno kvalifikovať ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona.

XXXXX je z miesta svojho bydliska hodnotený všeobecne. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/9/2014 zo dňa 13.02.2014, právoplatného dňa 13.02.2014 za prečin podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, § 171 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody

podmienečne na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov do 13.02.2019.

XXXXX je z miesta svojho bydliska hodnotený všeobecne. Doposiaľ bol deväť krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T/43/2014 zo dňa 03.04.2014, právoplatného dňa 03.04.2014 za prečin podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest na 5 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

K určitému konaniu zo strany obvinených nepochybne došlo, avšak konanie obvinených nemožno kvalifikovať v zmysle § 189 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko na nebolo preukázané, že aby voči poškodeným použil násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia, nakoľko pri tom, ako XXXXX donútil poškodeného vyzliecť si tričko, tomuto nepovedal nič, a v žiadnom prípade od neho nepožadoval peniaze, avšak konanie obvinených by mohol príslušný orgán kvalifikovať ako priestupok podľa príslušných ustanovení zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko išlo o zavinené konanie, ktoré porušilo záujem spoločnosti a je za priestupok označené v citovanom zákone.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodených strán na náhradu škody, ktorú si môžu uplatniť v konaní o občiansko-právnych veciach.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef  
prokurátor