



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 896/15/8807
EEČ: 2-66-120-2016

Michalovce 30.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02. 08. 2005 v čase o 19.40 h, vošiel bez povolenia a súhlasu majiteľa bytu XXXXX, nar. 24. 10. 1980, cez neuzamknuté vchodové dvere do bytu v Michalovciach, na ul. XXXXX XXXXX, kde pri vzájomnej hádke vytiahol spoza chrbta nôž a týmto bodol poškodeného do oblasti ľavého stehna, kde mu spôsobil zranenia spojené s dobou liečenia a PN, podľa predbežnej lekárskej správy do 7 dní,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP-725/OEK-MI-2005 z 03. 08. 2005 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin porušovania domovej

slobody podľa § 238 ods. 1,3 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania pre vyššie uvedené trestný čin z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, nakoľko došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s jeho návrhom stotožnil.

Uznesením vyšetrovateľa OKP, OR PZ XXXXX sp. zn. ORP-725/OEK-MI-2005 z 22. 11. 2005 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, účinného do 31. 12. 2005, prerušené, nakoľko pre neprítomnosť poškodeného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, svedok XXXXX, vyhotovená zápisnica o obhliadke miesta činu, fotodokumentácia, vyžiadaná lekárska správa, avšak pre riadne objasnenie uvedeného trestného činu bolo potrebné vypočúť poškodeného XXXXX, ktorý sa v mieste svojho trvalého bydliska sústavne nezdržiaval, predvolania k procesným úkonom nepreberal, jeho pobyt a pohyb nebol známy, preto bolo trestné stíhanie dňa 22. 11. 2005 prerušené. Z doposiaľ zadovážených dôkazov však vyplýva, že bolo spáchané konanie, ktoré napĺňa všetky základne znaky skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1,3 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005, a zo spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

Z ustanovenia § 238 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005, vyplýva, že v čase kedy došlo k spáchaniu skutku, pre ktorý bol obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, bolo možné za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody od jedného do piatich rokov.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby ktorá je 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 16 ods. 1 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005 sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona, účinného v čase, keď bol čin spáchaný, podľa neskoršieho

zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Uvedená zásada vyjadruje tú skutočnosť, že ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, pričom priaznivosť zákona treba posudzovať nielen z hľadiska samého porovnania trestných sankcií uvedených v porovnávaných zákonov, ale rozhodujúci je výsledok, teda či použitie nového zákona ako celku, to znamená ako z hľadiska ustanovení osobitnej časti, tak i z hľadiska všeobecnej časti je pre obvineného priaznivejší.

Najpriaznivejšou právnou kvalifikáciou skutku popísaného v uznesení o stíhaní obvineného je kvalifikácia podľa ust. § 238 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005, a to s poukazom na trestnú sadzbu, ako i s poukazom na ustanovenia všeobecnej časti Trestného zákona.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňa 02. 08. 2005, teda od okamihu keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bola prerušená jednak vznesením obvinenia XXXXX dňa 03. 08. 2005, ako aj všetkými procesnými úkonmi vyšetrovateľa smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného. Posledným procesným úkonom vyšetrovateľa bolo prerušenie trestného stíhania podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, účinného do 31. 12. 2005, a to dňa 22. 11. 2005. Od uvedeného dátumu začala plynúť nová päťročná premlčacia lehota trestného stíhania s poukazom na ustanovenie § 67 ods. 4 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005. Táto uplynula dňa 22. 11. 2010.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide.

Z obsahu spisového materiálu bolo zistené, že tento neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného, preto trestná činnosť obvineného bola **premlčaná dňa 22. 11. 2010.**

Nebolo zistené, že by obvinený v premlčacej dobe spáchal iný trestný čin a ani nebol odsúdený za trestný čin, čo by malo vplyv na počítanie premlčacej doby.

Pri hodnotení osoby obvineného bolo zistené, že tento bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX z 12. 07. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 07. 2010, odsúdený za zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, avšak tento trest bol amnestovaný amnestiou prezidenta republiky zo dňa 02. 01. 2013, takže sa na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený. Za tento skutok mu bolo vznesené obvinenie dňa 04. 05. 2010, teda v dobe, kedy by mohlo nastať prerušenie plynutia premlčacej doby, avšak z dôvodu, že sa na obvineného hľadá akoby nebol odsúdený, na túto skutočnosť nie je možné prihliadať a z tohto dôvodu

teda nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že došlo k premlčaniu trestného stíhania uplynutím 5-ročnej zákonnej premlčacej doby, pričom zo spisového materiálu vyplýva, že nedošlo k žiadnej okolnosti, ktorá by spôsobila spočívanie, resp. prerušenie premlčacej doby v zmysle § 67 ods. 2,3 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného uplatniť si prípadný nárok na náhradu škody v občianskom súdnom konaní na príslušnom súde.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ivan Tvarožek
prokurátor