



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 716/19/8807-9  
EEČ: 2-66-1236-2019

Michalovce 18.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.10.2019 v čase o 09:00 h v obci XXXXX sa zmocnil osobného motorového vozidla zn. ŠKODA SUPERB EČV XXXXX šedej metalízy, r. v. 2014, VIN MBJJ73T8E9036103, hodnoty cca 13.500,-€, ktorého vlastníkom a držiteľom je XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, ktoré bolo zaparkované uzamknuté na mostíku pred rodinným domom č. XXXXX v úmysle prechodne ho používať bez vedomia a súhlasu vlastníka vozidla a to tým spôsobom, že uvedené vozidlo odomkol a naštartoval náhradným pravým kľúčom, ktorý mal od XXXXX už asi 3 mesiace a z miesta odišiel, na výzvy XXXXX vrátiť vozidlo nereagoval, vozidlom prišiel do obce XXXXX, vozidlo odstavil na zadnom dvore rodinného domu XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, kde si ho XXXXX prevzala toho istého dňa o 20:00 h

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OKP Michalovce, uznesením sp. zn. ORP-843/1-VYS-MI-2019 zo dňa 14.10.2019 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 15.10.2019 vzniesol obvinenie voči XXXXX za prečin Neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla § 216 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V danej trestnej veci bola dňa 15.10.2019 vypočutá svedok poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že dňa 14.10.2019 podala trestné oznámenie na jej bývalého druha XXXXX, nakoľko bez jej vedomia a súhlasu jazdil na jej osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Superb Combi 1,6 TDI XXXXX, ktoré bolo uzamknuté zaparkované na mostíku pred rodinným domom č. XXXXX v obci XXXXX. Ako družka žila s XXXXX od marca 2015 do marca 2019, pričom z tohto vzťahu sa im narodil syn XXXXX. S XXXXX sa rozišla pre nezhody, ktoré pretrvávali.

Dňa 29.10.2019 bola opätovne vypočutá svedok poškodená XXXXX, ktorá sa v daný deň dobrovoľne dostavila pred vyšetrovateľa a vo svojej výpovedi uviedla, že od spáchania ňou oznamovaného skutku došlo k zmene jej osobných pomerov. Niekoľko dní po oznámení sa spoločne s XXXXX rozhodla, že budú spoločne vychovávať ich syna XXXXX, že budú znovu žiť v spoločnej domácnosti ako druh a družka tak, ako žili od marca 2015 do marca 2019. Toho času sú všetci v XXXXX u jej mamy, avšak plánujú znovu bývať spoločne v XXXXX. Výslovne vyhlásila, že vzhľadom na zmenu ich osobných, teda i rodinných pomerov, týmto využila svoje právo a súhlas k trestnému stíhaniu XXXXX nedala, resp. ak ho pri jej trestnom oznámení prejavila tým, že na XXXXX trestné oznámenie podala, tak teraz súhlas na jeho trestné stíhanie vzala späť. Jednoducho nesúhlasí s tým, aby XXXXX bol trestne za daný skutok stíhaný, keďže k XXXXX mala a má blízky vzťah a rozhodli sa znovu žiť ako rodina. Ak bolo voči XXXXX trestné stíhanie, tak nesúhlasí, aby sa v ňom pokračovalo. Na toto svoje výslovne vyhlásenie sa rozhodla slobodne, bez toho, aby bola v tiesni, pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti, alebo podriadenosti.

Podľa § 211 ods. 1 Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, **neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217**, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky

skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom k tomu, že poškodená je vo vzťahu k obvinenému osobou, voči ktorej by mala ako svedok právo odoprieť vypovedať, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať, iba s jej súhlasom. Nakoľko však tento súhlas po zmene rodinných pomerov u poškodenej daný nebol, bolo nutné začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona, v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku zastaviť, pretože trestné stíhanie je neprípustné. Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kovalik  
prokurátor