



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 112/20/8807-13  
EEČ: 2-66-1237-2020

Michalovce 13.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 3267/27 XXXXX, Slovensko  
povolanie: robotník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h na ul. XXXXX v XXXXX, na parkovisku za reštauráciou XXXXX, fyzicky napadol ml. XXXXX tým spôsobom, že ho zozadu oboma rukami sotil do oblasti chrbta, následkom čoho ml. XXXXX spadol na tam odstavené osobné motorové vozidlo a na zem, kde ho mala doposiaľ nestotožnená osoba opakovane udrieť do oblasti hlavy, čím poškodenému ml. XXXXX boli podľa odborného vyjadrenia spôsobené zranenia pomliaždenie centrálnej tretiny tváre (nosa a hornej pery) a vlasatej časti hlavy a púrazové krvácanie z nosa (anamnesticky), s primeranou dobou dočasnej práceneschopnosti v trvaní 5 dní,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej a vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetřovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí policajta.

Následne, po vykonaní viacerých úkonov skráteného vyšetrovania bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Michalovciach a to pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby na obvineného nie je dôvodný, nakoľko preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistil, že výsledky skráteného vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú postúpenie veci príslušnému orgánu, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinený XXXXX vypovedal, že incident sa stal pred XXXXX, kde išiel fajčiť s bratrancom a XXXXX tam začal vulgárne nadávať, jeho bratranec ho preto viackrát upozornil a potom ho chytil za tričko a išiel s ním k terase, XXXXX ho však sotil. Následne aj jeho sotil starší XXXXX, ktorý potom vulgárne nadával na jeho matku a on ho začal naháňať smerom k Družbe, kde vbehol medzi autá a jemu neznámy človek ho tam udrel do oblasti tváre. XXXXX po tomto údere spadol na auto a zošmykol sa na zem. Následne dobehol na miesto on a zakopol, spadol pred autá, vzápätí vyšli chlapci, ktorí ho chytili za rameno a počkali na políciu. K veci ešte uviedol, že potom čo XXXXX strčil do jeho bratranca sa na mieste strhla bitka asi 10 až 15 ľudí. Na svojich tvrdeniach zotrval aj počas vykonania konfrontácie s poškodeným.

Poškodený ml. XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že boli na parkovisku pred XXXXX, kde videl potýčku, čomu chcel zabrániť, preto sa tam rozbehol a sotil nejakého človeka. Chcel ísť ďalej, ale videl, že sa za ním rozbehli, preto začal utekať smerom k autu, ku ktorému keď pribehol pocítil náraz zozadu, niekto ho drgol a on spadol na zem. Následne pribehol druhý útočník, ktorý ho kopol do hlavy a potom pocítil ďalšie údery do hlavy. Cítil ešte asi jednu, alebo dve rany, postavil sa a rýchlejšim krokom odišiel. Na otázky policajta uviedol, že bežali za ním najprv viacerí, potom už len dvaja, pričom jeden bežal za ním a druhý bežal smerom k bráne parkoviska, k čomu doplnil, že ten, ktorý bežal za ním ho zozadu drgol, následkom čoho spadol a druhý, ktorý bežal oproti ho potom kopol do hlavy, keď už bol na zemi. Celkovo pocítil 5 úderov, nevedel uviesť, či to boli kopance, alebo údery

rukou. Na otázku obhajcu uviedol, že s určitosťou ho práve obvinený XXXXX drgol rukami medzi lopatky. Počas konfrontácie s obvineným zotrval na svojom vyjadrení, že obvinený za ním bežal zozadu, drgol ho, spadol na zem a od neznámej osoby pocítil kopanec, potom pocítil ďalšie údery, nevedel uviesť od koho.

Ako poškodený bol vypočutý tiež XXXXX, ktorý k veci uviedol, že bol na prevádzke ihriska, kde k nemu pribehol jeho syn, ktorý mal zakrvavenú tvár a povedal mu, že ho zbili nejakí dvaja chlapci. Potom prišli nejakí jeho kamaráti, ktorí tvrdili, že tí dvaja ho hľadajú. Ako poškodený sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody, ku ktorej uviedol, že ju vyčíslil dodatočne.

Zároveň bola ako poškodená vypočutá tiež XXXXX, pracovníčka zdravotnej poisťovne XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu uviedla, že zdravotnej poisťovni XXXXX vznikla škoda za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 104,70.- € a žiadala uhradiť túto škodu zdravotnej poisťovni.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu k veci uviedol, že spolu s XXXXX prišiel k XXXXX, kde stretli XXXXX a videli, že tam je nejaká bitka a XXXXX sa tam rozbehol. Potom tam boli nejaké strkanice a XXXXX utekal dookola parkoviska, pričom za ním bežal XXXXX a XXXXX bežal poza ich auto, kde ho napadol druhý chlapec spredu a následne ho obvinený XXXXX kopol z výskoku a potom ho obaja bili na zemi. On následne vystúpil z auta a obvineného chytil. Na otázku policajta uviedol, že obvinený kopol XXXXX ľavou nohou do ľavej časti tela, do oblasti rebra a druhá neznáma osoba XXXXX udrela päťou ruky do oblasti tváre.

XXXXX k veci uviedol, že s autom prišiel na parkovisko k XXXXX XXXXX, kde videli pred vchodom kopu ľudí a zrazu začali dvaja chlapci bežať. Vedľa neho na parkovisku stála dodávka, spoza nej vybehli dvaja chlapci, spredu k nim pribehol ďalší, ktorý ho udrel, potom dobehol druhý zozadu a tiež ho udrel. Tým, ako ho tam bili, tak spadli na jeho auto, oni vystúpili a odtiahli ich. Na otázku policajta uviedol, že obvinený kopol poškodeného zozadu pravou nohou.

Ako svedok bol vypočutý aj XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h prišiel do XXXXX, pričom asi okolo XXXXX h išli von na cigaretu, kde prišiel nejaký chlapec a začal nadávať na nich aj na dievčatá. To ho nahnevalo, preto ho chytil za golier a poslal ho preč. Následne ho niekto sotil, alebo kopol, on spadol cez schody a na mieste sa začala bitka, bilo sa tam veľa ľudí, čo vyzeralo, ako keby ľudia čakali na bitku. Potom sa tam naháňali dvaja chlapci okolo auta, XXXXX tam behal, zakopol a spadol. Pri aute bol aj XXXXX a nejaký chlapec. Nevedel uviesť, o čo XXXXX zakopol, videl len, že spadol.

Zároveň bol ako svedok vypočutý aj XXXXX, ktorý k veci uviedol, že bol pred XXXXX, kde prišli chlapci a začali niečo kričať na XXXXX XXXXX odsotil toho chlapca, začal sa s ním biť a asi XXXXX ho sotil, alebo odkopol zo schodov. Na mieste potom začala bitka viacerých ľudí. Situácia sa začala upokojovať, XXXXX preto odchádzal preč a začal nadávať na XXXXX, ktorý ho potom začal naháňať. XXXXX potom utekal po parkovisku, kde stáli dvaja chlapci, pričom jeden z nich ho udrel. XXXXX keď tam dobehol tak spadol, nevidel však prečo spadol.

Opatrením povereného príslušníka bolo vo veci vyžiadané odborné vyjadrenie

a súčasťou spisového materiálu je tak aj odborné vyjadrenie vypracované znalcom MUDr. XXXXX. Z jeho záverov vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel dňa XXXXX zranenia pomliaždenie centrálnej tretiny tváre (nosa a hornej pery) a vlasatej časti hlavy a pórúrazové krvácanie z nosa (anamnesticky), s primeranou dobou dočasnej práceneschopnosti v trvaní 5 dní. Znalec vo svojom odbornom vyjadrení ďalej konštatuje, že úmyselne opomenul poškodenie zubnej náhrady zubov č. 11 a 21 poškodeného XXXXX, keďže poškodenie umelých zubov sa nepovažuje za zranenie, za ktoré si možno nárokovať dočasnú práceneschopnosť a bolestné.

Súčasťou spisového materiálu je aj výpis z evidencie priestupkov obvineného XXXXX, z ktorého vyplýva, že bol doposiaľ 1 krát postihnutý za spáchanie priestupku, pričom išlo o porušenie pravidiel cestnej premávky. Podľa jeho odpisu registra trestov doposiaľ nebol súdne trestaný. Obvinený XXXXX je zamestnávateľom hodnotený vcelku pozitívne, jeho hodnotenie z miesta bydliska je všeobecné.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Objektom trestného činu výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona sú primárne medziľudské vzťahy a určité zásady slušného správania na verejnosti alebo na mieste verejnosti prístupnom.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin ak vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatel'a posudzovať ako konkrétny trestný čin, musí konanie páchatel'a napĺňať všetky formálne, ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Skutková podstata trestného činu teda predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu.

Pre naplnenie znakov trestného činu teda podľa tejto zákonnej definície musia byť splnené dve podmienky. Prvou je, že musí ísť o protiprávny čin a druhou, že jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. V zásade sa pritom predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v skutkovej podstate trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny. Pod pojmom „znaky uvedené v Trestnom zákone“ sa rozumejú znaky objektívnej i subjektívnej povahy, ktoré obsahujú jednotlivé skutkové podstaty trestných činov obsiahnutých v Trestnom zákone.

Na základe všetkých vo veci zadovážených dôkazov je potrebné prijať záver, že v danej veci nie sú naplnené zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Vo vzťahu k naplneniu skutkovej podstaty prečinu výtržníctva je potrebné uviesť, že objektívna stránka tohto trestného činu spočíva z hľadiska konania v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní, pričom spočíva v dopustení sa alternatívne hrubej neslušnosti alebo výtržnosti a to alternatívne buď slovne alebo fyzicky a to opäť alternatívne, buď verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Výpočet týchto konaní je demonštratívny a okrem uvedených môže ísť aj o iné konania, zodpovedajúce vyššie uvedenej definícii.

Hrubá neslušnosť je pritom úmyselné konanie závažnejšieho charakteru, ktoré je v rozpore so zásadami slušného správania v oblasti medziľudských vzťahov.

Výtržnosťou v zmysle ustanovenia § 364 Tr. zákona je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nezriadený postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných (R 44/90).

Pojmy hrubá neslušnosť a výtržnosť sa v mnohom prelínajú. Aby však išlo o trestný čin výtržníctva musí ísť o taký zásah do medziľudských vzťahov, či zásad slušného správania, ktoré ich narušuje hrubo, to znamená vo zvýšenej miere.

Prekročenie hranice medzi tým, kedy už ide o konanie, ktoré naplňa skutkovú podstatu trestného činu a nie skutkovej podstaty priestupku, môže pritom dôjsť aj nenápadným spôsobom.

Je preto potrebné starostlivo zhodnotiť závažnosť konania podozrivého, resp. obvineného a odlišovať ho od konania, ktoré by bolo možné hodnotiť ako trestný čin od iných hrubých, arogantných, agresívnych či iných nežiaducich prejavov, ktoré nie sú prečinom, ale iba priestupkom.

Z ustálenej judikatúry pritom vyplýva, že každé fyzické napadnutie občana, i keď sa ho páchatel' dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, nemusí vždy naplňať skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona (R 40/77).

Po vyhodnotení všetkých uvedených a relevantných okolností v ich súhrne a pri rešpektovaní princípu subsidiarity trestnej represie, je potom možné ustáliť spoľahlivý záver, či konanie páchatel'a v konkrétnej veci je schopné po formálnej a materiálnej stránke byť právne kvalifikované ako prečin výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona, alebo sa v danom prípade jedná o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

V prípade uvedeného trestného činu môže byť naplnenie jeho formálnych znakov v konkrétnom prípade výrazne závažné, ale aj naopak výrazne málo závažné. Je preto potrebné v prípade samotného rozhodnutia, či sa v tom ktorom prípade jedná o trestný čin, alebo len o priestupok, dôsledne vyhodnocovať a posudzovať konkrétne okolnosti prípadu a to aj v kontexte s ustanovením § 10 ods. 2 Tr. zákona, kde je upravený materiálny korektív.

Pokiaľ teda ide o konanie obvineného je potrebné v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami prihliadať na povahu a charakter fyzického napadnutia. Uvedené je potrebné vyhodnotiť so zreteľom na konkrétne okolnosti prípadu a výtržníctvo podľa § 364 Tr. zákona treba odlišiť od prejavov, pri ktorých v skutočnosti nejde o konanie dosahujúce intenzitu trestného činu.

Vzhľadom na novú dôkaznú situáciu, ktorá nastala po vznesení obvinenia XXXXX, keď svedok - poškodený ml. XXXXX s určitosťou uviedol, že obvinený XXXXX ho drgol rukami zozadu a kopnúť ho mal iný, neznámy útočník a aj počas konfrontácie obvinenému uviedol, že pocítil kopnutie od druhého útočníka, pričom ďalšie údery už nevedel bližšie konkretizovať a tvrdenia svedkov XXXXX a XXXXX sa rozchádzajú v spôsobe údajného kopnutia obvineným, kedy jeden z nich uvádza kopnutie ľavou a druhý kopnutie pravou nohou, pričom lokalizácia kopnutia mala byť podľa uvedenia svedka XXXXX do ľavej časti tela, do oblasti rebra, k čomu ale je potrebné uviesť, že uvedené tvrdenie nemá oporu v žiadnej do spisového materiálu zabezpečenej lekárskej správe, ani vo vypracovanom odbornom vyjadrení a zároveň je potrebné tiež uviesť, že kopnutie do oblasti rebra neuviedol ani samotný poškodený XXXXX a to ani počas spísania trestného oznámenia, ani vo svojich následných výsluchoch po začatí trestného stíhania, tak za danej dôkaznej situácie v súčasnom štádiu konania nebolo nijakým spôsobom preukázané, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, pokiaľ ide predovšetkým o jeho objektívnu stránku, keďže v konaní nebolo dostatočným spôsobom preukázané, že došlo k právne relevantnému následku.

Z dôvodu vyššie uvedených skutočností tak konanie obvineného XXXXX nenaplnilo všetky znaky prečinu výtržníctva, keďže konanie obvineného a v nadväznosti naň spôsobený následok, nedosahovali intenzitu závažnosti predpokladanej zákonom. V posudzovanej veci vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obvineného je nutné konštatovať, že konanie obvineného nevykazuje takú intenzitu závažnosti, aby ho bolo možné kvalifikovať ako prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ale mohlo by byť posúdené iným orgánom ako priestupok, čo patrí do rozhodovacej činnosti okresného úradu.

Obvinený XXXXX sa mohol dopustiť vyššie uvedeného priestupku na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h na ul. kpt. XXXXX v XXXXX, na parkovisku za reštauráciou XXXXX, fyzicky napadol ml. XXXXX tým spôsobom, že ho zozadu oboma rukami sotil do oblasti chrbta, následkom čoho ml. XXXXX spadol na tam odstavené osobné motorové vozidlo a na zem, kde ho však mala fyzicky napadnúť iná, doposiaľ nestotožnená osoba a to tým spôsobom, že ho uvedený neznámy opakovane udrel do oblasti hlavy, čím poškodenému ml. XXXXX boli podľa odborného vyjadrenia spôsobené zranenia pomliaždenie centrálnej tretiny tváre (nosa a hornej pery) a vlasatej časti hlavy a poúrazové krvácanie z nosa (anamnesticky), s primeranou dobou dočasnej práceneschopnosti v trvaní 5 dní.

Z uvedených dôvodov som s prihliadnutím k vyššie uvedenému a na základe vyhodnotenia výsledkov dokazovania dospel k záveru, že závažnosť činu, spočívajúca v sotení poškodeného do oblasti chrbta je nepatrná a teda tento čin nie je prečinom.

Je preto možné konštatovať, že vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania nebolo náležite preukázané, že konaním obvineného XXXXX by boli naplnené zákonné znaky trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, alebo ktoréhokoľvek iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Tr. zákona.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vyššie citovaným ustanovením sa upravuje postup, ak výsledky vyšetrovania, alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spácha ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

V prípade, ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje k záveru (a to aj po začatí trestného stíhania, eventuálne aj po vznesení obvinenia), že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky priestupku, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správne mu orgánu.

Hodnotiac tieto skutočnosti, najmä, že intenzita útoku, spočívajúca v sotení poškodeného bola slabá, pričom tomuto soteniu predchádzal konflikt zo strany poškodeného voči skupine ľudí, medzi ktorými bol aj obvinený, spočívajúci taktiež v sotení do iného a tiež aj konflikt verbálny, pričom z hľadiska časového sa jednalo o konanie, ktoré sa odohralo v krátkom časovom úseku, tak s prihliadnutím na všetky uvedené okolnosti prípadu a vyššie citované ustanovenia mám za to, že u obvineného XXXXX nie sú dané dôvody pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti, jeho konanie však môže byť posúdené ako priestupok, t. j. riešené v priestupkovom konaní.

Vzhľadom na skutočnosť, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené

zákonné znaky stíhaného prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ale ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, bolo potrebné s poukazom na zistené podozrenie o spáchaní priestupku rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Straka  
prokurátor