



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 677/15/8807
EEČ: 2-66-123-2016

Michalovce 01.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 516 XXXXX, Slovensko
povolanie: robotník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.08.2015 v čase okolo 15.00 h. v obci Pinkovce, okres Sobrance prišiel na dvor rodinného domu č. XXXXX, ktorého vlastníkami sú jeho manželka pošk. XXXXX a jej bývalý manžel pošk. XXXXX s tým, že prišiel pozrieť dcéru XXXXX, nar. 03.09.2014, pričom pri rozhovore a následnej hádke v čase okolo 16.35 h. svojej manželke pošk. XXXXX povedal, že ju zničí, zlikviduje a že ich dcéru si zoberie so sebou aj na úkor toho, že svoju manželku zabije, pričom po tomto ho pošk. XXXXX vyzývala, aby odišiel z dvora preč, čo on hneď neposlúchol a v momente keď odišiel

z dvora k svojmu autu, tak vstupnú bráničku do dvora poškodená uzamkla a vošla naspäť do domu, pričom následne obvinený túto bráničku preliezol a neoprávnene zotrval na pozemku poškodených až do príchodu policajnej hliadky, pričom týmto konaním nebola poškodená XXXXX a pošk. XXXXX spôsobená žiadna materiálna škoda, avšak bezprostredne po týchto udalostiach odišla poškodená spolu so svojimi dvoma deťmi z obavy o svoj život a zdravie ako aj o život jej detí neznáme miesto, kde s nimi zotrvala po dobu troch dní

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Michalovciach

na prejednanie priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a doplnkov, nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Michalovce ČVS: ORP-710/1-VYS-MI-2015 zo dňa 25.09.2015 bolo začaté trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 22.01.2016 vznesené obvinenie XXXXX za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

K spáchaniu prečinu a zločinu, z ktorých je obvinený stíhaný malo dôjsť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX pri svojom výsluchu dňa 14.03.2016 okrem iného uviedol, že s poškodenou žili ako manželia do 5.07.2015 v Štítniku, pričom uvedeného dňa poškodená bez toho, aby mu niečo povedala, tak zobrala ich dcéru a odišla za bývalým manželom do Pinkoviec.

Kritického dňa obvinený išiel pôvodne za MUDr. XXXXX, ktorý je ošetrojúcim lekárom poškodenej, ktorý za prítomnosti Kočišovej, psychologičky poškodenej, potvrdil, že poškodená má diagnózu a to recidivujúca depresívna porucha osobnosti a kde mu vysvetlili, čo to znamená, pričom psychologička mu povedala, že pokiaľ pôjde za poškodenou a táto sa mu bude javiť, že má psychické problémy, tak má volať RZP. Od lekára išiel rovno za poškodenou, pričom ju neinformoval, že príde. Na miesto došiel asi o 15.00 h., pričom dcére priniesol hračky. Poškodená ho pustila na dvor jej domu, všetko bolo v poriadku, asi hodinu sa hral s dcérou, pričom potom poškodená išla uložiť dcéru spať. Obvinený povedal poškodenej, že ešte počká kým sa dcéra vyspí, pričom keď sa poškodená vrátila na dvor, tak krátko spolu hovorili, resp. poškodená sa ho pýtala, či idú spolu na dovolenku, kde on jej povedal, že za takýchto podmienok, že od neho odišla aj s dcérou k bývalému manželovi, tak nie. Vzápätí mu poškodená dala facku, načo sa on postavil z lavičky, ustúpil bokom a poškodená do neho začala hádzať zo zeme štrk a vravela, že volá políciu a šla do domu.

Počas toho sa poškodenej v žiadnom prípade nevyhrážal, tiež ho poškodená

nevyzývala, aby odišiel preč.

Následne ako poškodená vošla do domu, tak z obavy o zdravie a bezpečnosť jeho dcéry zotrval na dvore až do príchodu polície. Nie je pravda, aby mal vyjsť na cestu a potom preliezť oplotenie dvora.

Obvinený sa vyjadril aj k tvrdeniam poškodenej, že už v minulosti ju mal napadnúť, pričom dodal, že raz v noci ho zobudila poškodená, začala rozbíjať veci, pričom on ju musel chytiť a ona sa tak vzpierala, že je možné, že si ublížila. K zlomenému nechtu uviedol, že v minulosti ho poškodená fyzicky napádala a preto sa mohlo stať, že pri tom ako ho napádala, tak si zranenie spôsobila sama, pričom dodáva, že poškodená má umelé nechty.

O psychických problémoch poškodenej sa dozvedel ešte počas manželstva v Štitniku. V čase uzatvárania manželstva o tom nevedel.

Na pozemok poškodenej chodil aj v minulosti a tiež tam aj prespával. Počas spoločného spolužitia ho poškodená viackrát napadla, vyhrážala sa mu, zakazovala mu ísť za dcérou do izby, napadla ho nožom, dvakrát sa pokúsila o samovraždu, kde chcela vyskočiť z balkóna. Poškodená mu bráni v styku s dcérou, neinformuje ho o dieťati.

K veci vypovedala sv. – pošk. XXXXX, ktorá dňa 14.03.2016 dodala, že od obvineného sa odsťahovala po vzájomnej dohode, z dôvodu dlhodobých nezhôd. Po príchode obvineného, ktorý nebol ohlásený, tohto dobrovoľne vpustila na pozemok, obvinený dcére priniesol hračky. Takto sa s ňou hral asi hodinu, kde mu aj spravila kávu. Asi po hodine sa dcéra pýtala spať, obvinený povedal, že počká kým sa zobudí. Následne došla k obvinenému na lavičku na dvor, kde sa ho spýtala, ako to bude s nimi po rozvode a podobne. Pýtala sa ho či pôjdu spolu na dovolenku, keďže to obvinený plánoval, na čo jej povedal, že nikam nepôjdu, že si zoberie dcéru so sebou. Obvinený začal byť agresívny, vulgárny, že si dcéru zoberie aj keby ju mal zabiť, že ju ničí, kde po tomto mu povedala, aby vypadol z jej pozemku, čo on odmietol. Poškodená vošla dnu do domu, zamkla sa deťmi a telefonicky kontaktovala políciu, že sa jej vyhráža a nechce opustiť dvor. Ako obvinený vyšiel z dvora, poškodená využila moment, vybehla vonku, zamkla bránu a vrátila sa späť do domu, odkiaľ videla ako obvinený preskočil plot a vo dvore sa zdržiaval až do príchodu polície. Policajti potom obvinenému dohovorili, na čo tento odišiel preč. Po týchto udalostiach poškodená odišla na neznáme miesto, lebo mala obavu o svoj život, ako aj o život a zdravie detí. Poškodená má obavy, nakoľko už aj v minulosti ju viackrát napadol, a to počas tehotenstva, kde ale nepodala trestné oznámenie. Potom aj v októbri 2014, kedy jej vytrhol necht, potvrdenie doložila do spisu.

V minulosti bola liečená na psychiatrii z dôvodu depresí, pričom bola aj hospitalizovaná.

O samovraždu sa nepokúsila, ale je pravda, že keď mala 17 rokov zobrala viacej liekov od bolesti, kde rodičia sa zľakli a tak ju zobrali na výplach žalúdku.

Vo veci bola tiež vykonaná medzi poškodenou a obvineným konfrontácia, počas ktorej obaja zotrvali na svojich výpovediach.

K veci vypovedal sv. – pošk. XXXXX, bývalý manžel poškodenej, s ktorým momentálne poškodená žije, ktorý sa ale k prejednávanej veci vyjadril nevedel, nakoľko bol v práci.

Ďalej vypovedal sv. XXXXX, syn poškodenej, ktorý dodal, že vie o tom, že

obvinený sa hral na dvore s jeho sestrou Natáliou, ale on žiadny krik nepočul. Počul ako mama volala políciu, tak sa prišiel spýtať, čo sa deje a tak mu poškodená povedala, že preskočil plot. Videl ako obvinený chodí po dvore. Po pár minútach došli policajti a obvinený odišiel preč. On nepočul žiadne vyhrážky, ani krik, ani hádku väčšinu času bol hore v izbe, mal na ušiach slúchadla. Nemá vedomosť o tom, aby obvinený niekedy v minulosti mamu fyzicky napadol.

Ďalej vypovedala aj sv. XXXXX, suseda poškodenej, ktorá len uviedla, že v kritický deň bola pod altánkom na svojom dvore, kde registrovala obvineného ako sa hral s dcérou, ale nevenovala tomu pozornosť, potom počula krik ako poškodená kričala na obvineného, aby vypadol z jej dvora, lebo zavolá políciu. Poškodená potom odišla do domu, pričom po krátkej chvíli vyšla z domu a vyprevadila obvineného z dvora na cestu a bránku zamkla. Obvinený ostal na ceste a preliezol bránku a vošiel na pozemok, kde chodil po dvore a ostal tam až do príchodu polície. Obvinený rozprával dosť potichu, nepočula čo vravel.

Dňa 23.03.2016 vypovedal aj sv. nstržm. XXXXX, ktorý uviedol, že na miesto došiel s kolegom XXXXX. Po príchode na miesto sa vo dvore nachádzal muž, ktorého stotožnili ako XXXXX, pričom tohto vyzvali, aby odišiel preč, nakoľko poškodená si to neželala. Obvinený poslúchol a z miesta odišiel. Na viac si už nespomína.

Totožne vypovedal aj sv. práp. XXXXX.

K veci vypovedala aj sv. XXXXX, ktorá len uviedla, že videla ako obvinený preliezol oplotenie ale nepočula aby niečo hovoril poškodenej.

Následne dňa 23.03.2016 vypovedala sv. XXXXX, ktorá uviedla, že je zamestnaná ako psychologička v Michalovciach, pričom jej pacientkou bola a je poškodená z dôvodu diagnózy chronickej depresívnej poruchy. Niekedy v polovici mesiaca august 2015 sa za ňou zastavil obvinený s tým, že sa rapídne zhoršil stav jeho manželky, že je voči nemu agresívna a taktiež voči jeho rodine, kde ju žiadal o radu, načo mu odporučila aby sa informoval u MUDr. XXXXX, nakoľko tento je ošetrujúcim psychiatrom poškodenej. Asi hneď nasledujúci deň ju MUDr. XXXXX privolal k pohovoru s obvineným, kde tento žiadal o radu ako má postupovať, ak by sa u poškodenej prejavili známky poruchy správania. Oni obvinenému nevedeli povedať nič konkrétne, iba to, že pokiaľ by boli komplikácie, tak nech privolá RZP. Zároveň však uvažovali nad tým, že sa možno jedná o bežný domáci konflikt a tak obvinenému odporučili, aby zväžil možnosť kludného vyriešenia problému.

Totožne vypovedal aj sv. XXXXX, ktorý pracuje ako psychiater, pričom je pacientkou je aj poškodená, kde mal vedomosť o tom, že mala mať problémy vo vzťahu s obvineným. Na sedení ich obvinený informoval, že má s poškodenou problémy, že od neho odišla s dieťaťom, vyhrážala sa mu, že niečo spraví dieťaťu, bola agresívna a mala ho napadnúť, pričom ich žiadal o radu, ako sa voči nej správať.

K veci bola vypočutá aj sv. XXXXX, ktorá dňa 08.04.2016 uviedla, že je matkou obvineného ale dobré pozná aj poškodenú, ktorá určitý čas bývala v Štítniku. Konflikty medzi obvineným a poškodenou boli, ale tieto vyvolávala poškodená. Už v roku 2014 sa odohralo to, že poškodená od syna odišla, pričom ona ju prehovárala,

aby aspoň takto v nočných hodinách s malou dcérou nikde nechodila, no ona aj napriek tomu odišla. Obavu mala preto, lebo poškodená jej viackrát uviedla, že sa zabije a podobne. O psychických problémoch poškodenej nevedela, ale potom si všimla, že niečo nie je v poriadku, často sa stávalo, že poškodená bola bezdôvodne hysterická, a prehnane kontrolovala obvineného a zakazovala sa mu stretávať so širšou rodinou.

K veci vypovedal aj otec obvineného sv. XXXXX, ktorý sa ale ku skutku vyjadriť nevedel.

Vo veci bol taktiež vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria znalcom XXXXX, z ktorého vyplýva, že u poškodenej sa jedná o akcentovanú osobnosť, netrpí duševnou chorobou. Poškodená v čase spáchania skutku trpela psychickou poruchou – ide o osobnostnú poruchu – akcentovanú osobnosť. Rozpoznávacía schopnosť u poškodenej v čase spáchania skutku bola plne zachovaná a je schopná vnímané kritické udalosti adekvátne reprodukovat' pre účely trestného konania. Z hľadiska nestranného a objektívneho posúdenia veci je potrebné z forenzne-psychiatrického hľadiska vziať do úvahy aj viktimologický vplyv resp. vplyv viktimologického zavinenia – zo strany poškodenej. Jedná sa najmä o jej akcentované osobnostné črty – prejavy emočnej nevyrovnanosti, v záťažových situáciách so sklonom k skratovému a neuváženému konaniu – v mladosti suicidálny pokus farmakami, vzťahové problémy v predošlých partnerských vzťahoch, prevaha sebakpresadzujúcich sa emócií, čo v konečnom dôsledku nutne muselo mať vplyv aj na konanie obvineného.

Znalec bol vypočutý aj dňa 23.05.2016, kde zotrval na svojom podanom znaleckom posudku, pričom pripustil, že osoba s diagnózou recidivujúca depresívna porucha, keď je vybičovaná vonkajšími vplyvmi, tak táto porucha môže vygradovať až do závažného akútneho stavu.

Súčasťou spisu sú aj lekárske správy, ktoré doložila poškodená, ako aj fotokópia z operačného denníka, z ktorého vyplýva, že poškodená volala v čase o 16.35 h., kde oznámila, že má problém s bývalým manželom a taktiež aj záznam zo služby, z ktorého okrem iného vyplýva, že po poučení o možnosti podať trestné oznámenie poškodená uviedla, že možno príde zajtra. Obvinený sa na mieste dožadoval RZP, nakoľko si myslel, že poškodená je psychiatrický pacient, no poškodená sa tak hliadke nejavila.

Obvinený je z miesta svojho bydliska hodnotený všeobecne. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

V zmysle § 360 Tr. zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Objektom uvedeného prečinu sú základné ľudské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Objektívnom stránkou v prevažnej miere je aktívne konanie páchatel'a, ktoré spočíva najmä vo vykrikovaní, že poškodeného zabije, alebo mu spôsobí ťažkú ujmu na zdraví alebo inú ťažkú ujmu. Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky, ktorá ale musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda, že ju

človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka.

O vyhrážku, ktorá nie je spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia nejde najmä vtedy, ak je vyhrážka povedaná takým spôsobom, že je nepravdepodobné, že ju vyhrážajúca osoba naplní, pretože buď na to nemá predpoklady alebo samotná intenzita vyhrážky je slabá, resp. nie úplne myslená vážne, najmä v prípade, ak je podozrivá osoba pod vplyvom alkoholických nápojov.

Pokiaľ ide o rôzne vyjadrenia, ktorými sa riešia čisto osobné medziľudské vzťahy, na ktorých má osoba dajúca vyjadrenie osobnú emočnú zaangažovanosť a vyjadrenie priamo súvisí s danou situáciou, taktiež nie je vyhrážkou inou ťažkou ujmou a to z dôvodu chýbajúceho objektu, ktorým síce vo všeobecnosti sú medziľudské vzťahy, nie však riešenie osobných medziľudských problémov s osobnou emočnou zaangažovanosťou priamo súvisiacou s danou situáciou, ktoré patrí čisto do sféry neprávnych, morálnych noriem. Takéto vyjadrenie možno považovať iba za prejav emócií či určitý spôsob riešenia čisto osobnej situácie.

Objektom prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona je domová sloboda. Objektívnu stránku daného prečinu možno naplniť dvoma spôsobmi, a to ak páchatel' neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrva. Po subjektívnej stránke sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmnený. Zavinenie je vnútorný psychický vzťah páchatel'a k podstatným náležitostiam trestného činu. Zavinenie sa musí vzťahovať v podstate na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty tohto ktorého trestného činu. K naplneniu subjektívnej stránky úmyselného trestného činu nestačí, že páchatel' konal úmyselne, teda tak ako chcel, ale treba aby úmyselne porušil alebo ohrozil záujem chránený týmto zákonom spôsobom v tomto zákone uvedeným.

Veľmi často v praxi prichádzame do kontaktu s páchatel'om, ktorý si povie, že mu bolo jedno, či sa to stane, či nestane. Uvedené zodpovedá požiadavke uzrozmnenia, teda i definícií úmyslu eventuálneho. Pravá ľahostajnosť nevyjadruje uzrozmnenie páchatel'a, takže i úmysel eventuálny je tu vylúčený a do úvahy prichádza nedbanlivosť vedomá. Avšak pri prečine podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona zákon vyžaduje splnenie podmienky úmyselného zavinenia.

Zo zabezpečených dôkazov teda musí byť zrejmé, že úmysel páchatel'a jednoznačne smeroval k porušeniu objektu daného prečinu.

Za neoprávnene vniknutie do obydlia iného treba považovať každé nežiadúce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vniknutie do obydlia, ktorým sa zasahuje do domovej slobody.

V zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súd spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní na vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som nezistil,

aby vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Vyšetrovateľ PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak Trestný zákon neustanovuje inak. Trestný čin je súhrn subjektívnych a objektívnych okolností určujúcich trestnosť činu, a tento tvorí obsah trestného činu. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby konaním obvineného došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty v zmysle § 360 ods. 1 Tr. zákona a v zmysle § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Nie každý skutok je trestným činom. Trestným činom je len vtedy, ak vyčerpáva znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona účinného od 01. januára 2006 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Trestná zodpovednosť sa odvíja od tzv. princípu formálneho poňatia trestného činu. V zmysle citovaného § 10 ods. 2 Tr. zákona sa okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu.

Závažnosť je zafinovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenie prečinu. Ak ich posúdením je závažnosť nepatrná, nejedná sa o prečin.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a jednotlivých výpovedi či už obvineného, poškodenej, svedkov ale aj ošetrovateľov (psychiatra a psychológa) poškodenej a najmä znalca mám za to, že k určitému konaniu zo strany obvineného skutočne došlo. Avšak pri preskúmaní celej veci je potrebné skutok skúmať v súvislostiach, teda v spojení s konaním obvineného a poškodenej jednak pred samotným skutkom ako aj po skutku. Dospel som k záveru, že obvinený s poškodenou žili spoločne v manželstve, z ktorého sa im narodila dcéra. Z dôvodu nezhôd došlo medzi obvineným a poškodenou k rozchodu, načo poškodená odišla od obvineného a presťahovala sa naspäť k svojmu bývalému manželovi do Pinkoviec. V priebehu vyšetrovania vyšla najavo skutočnosť, že obvinený sa až počas trvania manželstva s poškodenou dozvedel o tom, že sa lieči u psychologičky a súčasne u psychiatri, z dôvodu diagnózy recidivujúca depresívna porucha.

K naplneniu skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania v zmysle § 360 ods. 1 Tr. zákona je potrebné uviesť, že poškodený pri podaní trestného oznámenia okrem iného uviedla, že obvinený po tom, ako na ňu začal zvyšovať hlas, povedal jej, že si dcéru zoberie aj na úkor toho, že ju zničí, zlikviduje, zabije, pričom ale spôsob nekonkretizoval. Poškodená dodala, že nevie či by bol toho schopný, ale mala dôvodnú obavu z vyhrážok obvineného.

Pri svojom výsluchu ako poškodenej dňa 04.12.2015 dodala, že na to reagovala tak, že mu povedala, že on sa jej vyhrážať nebude a nech okamžite vypadne z jej dvora, čo ale on neuposlúchol.

Obvinený poprel, aby mal poškodenej povedať tieto slová, teda, aby sa jej mal vyhrážať zabitím.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že medzi poškodenou

a obvineným je napätá atmosféra, prameniaca z toho, že poškodená sa odsťahovala od obvineného, pričom si zo sebou zobrala aj ich maloletú dcéru. Som toho názoru, že vyhrážka, ktorú obvinený vyslovil, nemožno považovať za vyhrážku spôsobilú vyvolať dôvodnú obavu o život a zdravie, nakoľko je zrejmé, že sa jednalo o slová, ktorými sa riešia medziľudské vzťahy, na ktorých majú zainteresované osoby vysokú emočnú zaangažovanosť priamo súvisiacou s danou situáciou.

V neposlednom rade netreba opomenúť, že tvrdenie poškodenej o vyhrázaní sa nebolo podporené priamym, či už nepriamym dôkazom. Syn poškodenej, ktorý bol v čase spáchaní skutku v dome uviedol, že nepočul žiadne vyhrážky, ani krik, ani hádku väčšinu času bol hore v izbe, mal na ušiach slúchadla.

Ak aj berieme za preukázané, že obvinený sa vyhrážal poškodenej, je ťažko uveriteľné, aby slová obvineného u poškodenej vzbudili dôvodnú obavu o jej život a zdravie, a to najmä po tom, čo sv. Dohaňošová, teda nestranná osoba, uviedla, že videla ako poškodená najprv odišla do domu, pričom po krátkej chvíli vyšla z domu a vyprevadila obvineného z dvora na cestu a bránku zamkla.

Teda na základe horeuvedeného mám za to, že v žiadnom prípade nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

Teda je zrejmé, že medzi poškodenou a obvineným došlo k určitému konfliktu, ale vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby došlo k naplneniu skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona. Pre naplnenie tej, ktorej skutkovej podstaty uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona je nutné, aby boli naplnené všetky znaky konkrétnej skutkovej podstaty a ak chýba čo i len jeden znak nejedná sa o trestný čin.

V danom prípade poukazujem na skutočnosť, že nebola naplnená skutková podstata daného zločinu, vzhľadom na absenciu subjektívnej stránky a objektu skutkovej podstaty. Poukazujem na to, že pravá ľahostajnosť nevyjadruje uzrokovanie páchatel'a, takže úmysel eventuálny je tu vylúčený a do úvahy prichádza nedbanlivosť vedomá, avšak, pri zločine podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona zákon vyžaduje splnenie podmienky úmyselného zavinenia.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že úmyslom obvineného v žiadnom prípade nebolo porušenie domovej slobody poškodenej. Ako vyplýva z výpovede obvineného, tento chcel zotrvať na mieste až do príchodu policajnej hliadky, z dôvodu obavy o ich spoločnú dcéru, čo vyplýva aj z úradného záznamu hliadky, ktorá potvrdila, že aj po ich príchode sa domáhal privolania RZP z dôvodu toho, že poškodená je psychiatrický pacient. Navyše aj konanie obvineného pred skutkom svedčí o tom, že skutočne mal obavy z toho ako sa bude poškodená správať, keď navštívil najprv psychologičku a následne aj psychiatra poškodenej.

Tieto obavy obvineného boli tiež potvrdené výpoveďou sv. Mrázovej, matky obvineného, ktorá uviedla, že mala o poškodenú obavu, nakoľko poškodená jej viackrát uviedla, že sa zabije a podobne.

V neposlednom rade tieto obavy boli podložené na reálnych základoch, keďže už minulosti bol u poškodenej zaznamenaný suicidálny pokus farmakami.

Jednotlivé výpovede svedkov a obvineného boli doplnené o vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, z ktorého okrem iného vyplýva, že poškodená v čase spáchania skutku trpela psychickou poruchou – ide o osobnostnú poruchu – akcentovanú osobnosť. Znalec poukázal najmä na určitú mieru zavinenia správania sa obvineného, zo strany poškodenej.

Jedná sa najmä o jej akcentované osobnostné črty – prejavy emočnej nevyrovnanosti, v záťažových situáciách so sklonom k skratovému a neuváženému konaniu, vzťahové problémy v predošlých partnerských vzťahoch, prevaha sebakpresadzujúcich sa emócií, čo v konečnom dôsledku nutne muselo mať vplyv aj na konanie obvineného.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som toho názoru, že k samotnému skutku by nebolo došlo vôbec, keby obvinený a poškodená riešili vzájomné vzťahy s kľudom a rozvahou, čo ale na druhej strane neospravedlňuje konanie obvineného, ktorý aj po tom, čo bol vyzvaný poškodenou na opustenie jej pozemku, preskočil plot a vo dvore zotrval až do príchodu policajnej hliadky. No uvedené konanie obvineného, tak ako ho popísala poškodená, nemožno subsumovať pod skutkovú podstatu prečinu podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona z dôvodov vyššie uvedených.

V danom konkrétnom prípade, v kritický deň sa jednalo o emočne vypätú situáciu, ktorú obvinený riešil takým spôsobom, že sa nechal ovplyvniť emóciami, čoho výsledkom bolo potom podané trestné oznámenie zo strany poškodenej.

XXXXX XXXXX nemožno kvalifikovať v zmysle § 360 ods. 1 Tr. zákona a podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, nakoľko nedošlo k naplneniu všetkých znakov sledovanej skutkovej podstaty, naproti tomu konanie obvineného by mohol príslušný orgán kvalifikovať ako priestupok podľa príslušných ustanovení zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko išlo o zavinené konanie, ktoré porušilo záujem spoločnosti a je za priestupok označené v citovanom zákone.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodených strán na náhradu škody, ktorú si môžu uplatniť v konaní o občiansko-právnych veciach.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef
prokurátor