



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 720/19/8807-5  
EEČ: 2-66-1263-2019

Michalovce 20.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nepovolená výroba liehu, tabaku a tabakových výrobkov podľa § 253 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 072 43 XXXXX č. 73, Slovensko

povolanie: dôchodkyňa

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nepovolená výroba liehu, tabaku a tabakových výrobkov podľa § 253 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od 22.07.2019 do 04.10.2019, do 08,45 h. v rozpore s ust. § 3 ods. 1, § 10 ods. 6 zákona č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení účinným od 01.01.2019 v znení neskorších predpisov, ako i v rozpore s ust. §§ 49a, 50 zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení účinným v čase spáchania skutku, prechovávala v rodinnom dome v obci XXXXX XXXXX, okr. okr. Sobrance zariadenie na výrobu liehu pozostávajúce z kotla o objeme 100L, kupoly, háku na zaistenie kupoly, miešadla, ohniska, kondenzačnej nádoby, dvoch teplomerov, páky na vyklopenie kotla, chladiacej, výstupnej a odparovacej trubky, vypúšťacieho a plniaceho ventilu, pričom uvedené zariadenie je spôsobilé na výrobu liehu.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú

nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
14 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka finančnej správy KÚFS Košice pod č. KÚFS-120/7082-SV-2019 zo dňa 04.10.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 18.11.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby liehu podľa § 253 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku citovaného uznesenia.

Tunajšia prokuratúra dňa 18.12.2019 obdržala návrh povereného príslušníka KÚFS Košice na meritórne rozhodnutie v trestnej veci obvinenej, preskúmaním ktorého som zistil, že sú dané dôvody na postup podľa § 216 Tr. poriadku.

XXXXX sa ku skutku dobrovoľne dozнала a uviedla, že zariadenie na výrobu liehu zakúpila ona prostredníctvom svojho syna cez internet. Uvedené zariadenie mala záujem použiť na výrobu liehu, nakoľko má záhradu s ovocnými stromami.

K veci bol vypočutý i XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 18.07.2019 cez internet objednal zariadenie na pálenie liehu na stránke XXXXX, ktoré bolo dňa 22.07.2019 doručené. Toto objednal pre mamu a po jeho doručení ho zanesli do komory. Po jeho skontrolovaní sa už zariadením nezaoberal, toto nevidel. Nemá vedomosť o tom, aby sa na ňom páčil alkohol. Pálenica patrí jeho mame.

Z výpovede svedka npor. XXXXX vyplynulo, že dňa 04.10.2019 spolu s kolegom XXXXX vyzvali na vydanie veci obvinenú XXXXX, ktorá im dobrovoľne vydala zariadenie na výrobu liehu a príslušenstvo.

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že obvinená vydala dobrovoľne zariadenie na výrobu liehu popísané v skutkovej vete daného uznesenia. Taktiež z fotodokumentácie je zrejmé, ako zariadenie vyzeralo v čase vydania. V spise sa nachádza i faktúra spol. XXXXX na meno XXXXX, XXXXX XXXXX, Sobrance na sumu 998,- €, ktorej predmetom bolo dodanie 100L destilačného zariadenia s miešadlom a plynový horák. K uvedenému zariadeniu sa v spise nachádza i technická dokumentácia, z ktorej je zrejmé, k akému účelu je zariadenie určené.

Obvinená XXXXX je stíhaná pre prečin nedovolennej výroby liehu podľa § 253 ods. 2 Tr. zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky, teda trest, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obvinená je všeobecne hodnotená z miesta bydliska, nebola doposiaľ súdne trestaná, čo vyplýva z odpisu registra trestov SR ani prejednávania pre priestupok. Destilačné zariadenie bolo uskladnené na Colnom úrade v Michalovciach, SCÚ

Michalovce - centrála.

Obvinenej bola prokurátorom stanovená skúšobná doba v trvaní 14 mesiacov, t.j. na dolnej hranici zákonom stanovenej skúšobnej doby. Uvedená skúšobná doba je podľa názoru prokurátora dostatočná s poukazom na osobu obvinenej, ktorá nebola doposiaľ súdne ani priestupkovo postihnutá, ako i vzhľadom na samotné okolnosti prípadu, postoj obvinenej k jej trestnej činnosti, závažnosť protiprávneho konania a následok. V priebehu skúšobnej doby je obvinená povinná viesť riadny život.

Obvinená tak splnila všetky podmienky uvedené v ust. § 216 ods. 1 Tr. poriadku na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciáte tohto uznesenia.

Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu rozhodnem, že sa osvedčila. Inak rozhodnem, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Olexa  
prokurátor