



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 738/19/8807-11  
EEČ: 2-66-1266-2019

Michalovce 23.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: študent STŠ  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.10.2019 v čase okolo 12:45 h v katastrálnom území obce Lúčky, okres XXXXX, na Zemplínskej Širave, lovný revír XXXXX, revírne číslo 4-4030-1-4, lovil ryby bez platného rybárskeho povolenia, udicou zn. Zephyr Delphyn zelenej farby s navijakom zn. Delphyn čiernej farby, tak, že na silóne sa nachádzala uviazaná návnada - privlač, pričom neuložil žiadnu rybu. Svojím konaním neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva a porušil ustanovenie § 12 zákona č. 216/2018 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov a doplnení a pre poškodenú organizáciu - Slovenský rybársky zväz - XXXXX, XXXXX 20, Žilina, nespôsobil žiadnu škodu na majetku,

Mestskej organizácii Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, XXXXX 66, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Michalovciach, ČVS- ORP- 856/1-VYS-MI-2019 zo dňa 17.10.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin pytlíctva podľa § 310 odsek 1 Trestného poriadku. Vydaniu uznesenia prechádzalo zaistovací úkon a to obmedzenie osobnej slobody podľa § 85 odsek 2 Trestného poriadku.

Uznesením vyšetrovateľa vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 12.11.2019 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin pytlíctva, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že to bolo asi vo štvrtok, bol október. O dvanástej sa vybral na ryby a chytal na kameňoch trošku dolu na Zemplínskej Šírave, pri obci Lúčky. Veci si nechal pri kameňoch pri schodoch, kde sú Lúčky a posúval sa na ľavú stranu smerom k Lúčkam. Prišiel pán Tegi s autom, predstavil sa mu a žiadal papiere: poznal ho z videnia, vedel, že pracuje ako rybárska stráž. Prišiel hore a vydal mu papiere na rybolov. Pán Tegi mu zobral papiere a zavolať policajtov. Povedal mu, že sa niečoho dopustil, že nemá na daný revír povolenku. Nemal povolenku na Zemplínsku Šíravu. On mu však na to nič nepovedal. Policajti ho zobrali na okrsok, rozprávali sa s ním, pýtali sa ho, či vie čoho sa dopustil. Zobrali mu rybárske doklady, udicu. Tiež zisťovali, či pri sebe nemá rybu. Mrzí ho, čo urobil, nechcel to spraviť, nevedel, že tam nesmie chytať ryby. Vtedy už bol jeden rok rybár. Na hrádzi na šírave bol chytať prvýkrát.

K veci bol vypočutý XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti. Vo svojej výpovedi uviedol, že je zamestnancom Slovenského rybárskeho zväzu - XXXXX, Žilina. Zastáva tam funkciu hospodára a vedúceho rybárskej stráže na Zemplínskej Šírave a zároveň je oprávnený organizáciu zastupovať pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Uviedol, že dňa 17.10.2019 v čase okolo 12:30 h vykonával kontrolu prímestskej časti a zálužickej časti Zemplínskej šíravy. Pri kontrole asi v polovici hrádze od Lúčok smerom na Jovsu si všimol jedného rybára, mladého muža, ktorý lovil na jeden rybársky prút spôsobom na prívlač. Keď ho zbadal, pristavil sa, podišiel k nemu a požiadal ho o predloženie dokladov. Pri kontrole povolenia zistil, že nemá vôbec povolenie na revír, kde lovil ryby. Jednalo sa o revír vody XXXXX revírne číslo 4-4030-1-4. Spýtal sa, prečo tam loví, keď na to nemá povolenie. Povedal, že o tom nemal vedomosť. Kontaktoval políciu a po príchode hliadky už prípad realizovali ďalej oni. Osoba, ktorú kontroloval na hrádzi bol XXXXX z Hnojného. Počas kontroly nebol vulgárny, ani agresívny. Spolupracoval a rešpektoval pokyny policajtov. Menovaný svojím konaním porušil ustanovenie § 12 zákona č. 216/2018 Z.z. o rybárstve, nakoľko svojím konaním neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva. Zástupca poškodenej spoločnosti uviedol, že sa pripája k trestnému stíhaniu, avšak nežiada náhradu škody, nakoľko ich organizácii žiadna škoda nevznikla.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je príslušníkom Policajného zboru služobne zaradený na Obvodnom oddelení Policajného zboru Zemplínska Šírava - Vinné. Dňa 17.10.2019 bol velený do hliadkovej služby. V čase okolo 12:45 h bol vyslaný na hrádzu na Zemplínskej šírave, kde bolo oznámené, že členom rybárskej stráže bol chytený rybár a má podozrenie na pytlíctvo. Po príchode na

miesto sa tam nachádzal pán XXXXX spolu s s podozrivým chlapcom XXXXX. Bolo zistené, že chlapec lovil ryby bez platného rybárskeho povolenia.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je zápisnica o vydaní veci - udice zn. Zephyr Delphyn zelenej farby s navijakom zn. Delphyn, ktorú obvinený ml. v trestnom konaní dobrovoľne vydal. Rovnako tak je súčasťou spisu fotodokumentácia udice, miesta lovu. Súčasťou spisu je aj kópia rybárskych dokladov obvineného ml. XXXXX.

Mám za to, že výsledky skráteného vyšetrovania dostatočne preukazujú, že skutok, ktorý sa obvinenému ml. kladie za vinu sa stal a že ho spáchal obvinený ml. XXXXX.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 95 odsek 2 Trestného zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Prečinu pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené.

Podľa § 3 bod 1 písmeno d) Disciplinárneho poriadku Slovenského rybárskeho zväzu sa disciplinárneho previnenia dopustí člen Slovenského rybárskeho zväzu, ktorý úmyselne alebo z nedbanlivosti poruší všeobecne záväzné predpisy o rybárstve a týkajúce sa výkonu rybárskeho práva.

Obvinený ml. XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ nebol postihnutý za priestupok. Z miesta trvalého bydliska, strednej školy, ktorej je študentom ako aj orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a kurately je obvinený ml. hodnotený kladne.

Obvinený ml. XXXXX je rovnako tak kladne hodnotený aj Mestskou organizáciou Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, ktorej je členom. Z podanej správy vyplýva, že doteraz s ním neboli žiadne problémy, dokonca sa ako mladistvý zapájal do činnosti zväzu, zaujímal sa ako a kde sa chytá a ako akého krúžku sa môže prihlásiť. Vzhľadom na to, že je mladistvý, nemôže sa zúčastniť na brigádach.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že Trestný zákon pri prečinoch okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá predstavuje materiálnu stránku. Závažnosť je zafinovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu (§ 10 odsek 2 Trestného zákona). Týmito okolnosťami sú spôsob spáchania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky.

Obvinený sa k spáchaniu skutku doznal a svoje konanie oľutoval. Svojím konaním nespôsobil poškodenému žiadnu škodu. Zástupca poškodenej organizácie vo svojej výpovedi uviedol, že na mieste chlapec nebol agresívny, ani vulgárny. Od začiatku konania spolupracoval, pričom dobrovoľne vydal veci, ktoré na lov rýb použil.

Mám teda zato, že v predmetnej trestnej veci vzhľadom na spôsob vykonania

činu, ako aj jeho následky a okolnosti, za ktorých bol spáchaný, a v neposlednom rade aj s poukazom na osobu obvineného mladistvého v tomto prípade nejde o prečin pytliactva, nakoľko závažnosť prečinu je malá, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť v danom prípade prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z uvedených dôvodov tak bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Břandová Hulajová  
prokurátorka