



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 650/22/8807-12
EEČ: 2-66-1281-2023

Michalovce 28.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: práca na VZV
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX, je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu detí, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20. 08. 2021 tak, že na výživu detí má prispievať sumou vo výške 100,- € pre každé dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste trvalého bydliska ani inde neplní riadne a včas, čím tak za obdobie od 01. 09. 2021 doposiaľ na výživnom dlhuje sumu vo výške 950,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 06. 12. 2022 bolo začaté trestné stíhanie vo veci pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 24. 01. 2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre zhromaždený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania pre vyššie uvedený prečin, z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, pretože zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním predloženého návrhu a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s návrhom povereného príslušníka PZ stotožnila.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojim maloletým deťom a tiež priznal, že si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil z dôvodu finančnej tiesne.

Bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 23. 12. 2022 uviedla, že exmanžel XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne neplnil. Zároveň sa vyjadrila k výške dlžného výživného. Vo svojej výpovedi zo dňa 23. 05. 2023 uviedla, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil, keď dlh na výživnom uhradil v plnom rozsahu.

Z výpovede poškodenej, ako aj zo zadovážených listinných dôkazov bolo zistené, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil a svojim konaním naplnil všetky znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Skutočnosť, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil, potvrdzuje do vyšetrovacieho spisu zabezpečené potvrdenie o úhrade dlžného výživného.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže otec detí si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu a zanedbanie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka