



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 436/19/8807-18  
EEČ: 2-66-1293-2019

Michalovce 27.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: rímskokatolícky kňaz  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.03.2019 v doobedňajších hodinách v blízkosti rímskokatolíckeho kostola v  
obci Ložín, okr. XXXXX, bez príslušného povolenia na výrub podľa § 47 ods. 3 Zák.  
č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov dal zrezať  
12 ks stromov druh tuja západná (Thuja occidentalis) rôznych priemerov, ktoré  
následne dal vyviezť, čím tak na základe výpočtu spoločenskej hodnoty drevín  
Správou chránenej krajinnej oblasti Vihorlat, XXXXX 1, XXXXX, spôsobil výrubom  
škodu vo výške 16.291,80 €,

pretože o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným  
orgánom a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

## Odôvodnenie:

Dňa 19. 06. 2019 bolo uznesením podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku povereným príslušníkom PZ, Obvodného oddelenia PZ Trhovište, odboru poriadkovej polície, pod sp. zn. ORP- 508/TR-MI-2019 začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Následne dňa 16. 09. 2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku, vzniesol vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením pod sp. zn. ORP-652/2-VYS-MI-2019 XXXXX obvinenie za spáchanie tohto prečinu, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania obvinený do zápisnice o výsluchu okrem iného uviedol, že stromy musel dať vyrezať, lebo ohrozovali kostol, ktorý je kultúrnou pamiatkou, a tiež uviedol, že pýtal súhlas od starostky v kostole, ktorá mu povedala, že môže dať tuje vyrezať, čím si myslel, že starostka dorieši písomné náležitosti súhlasu a že má jej súhlas k výrubu.

Bola vypočutá svedkyňa starostka obce Ložín XXXXX, ktorá uviedla, že sa rozprávala v kostole pred Vianocami r. 2018 s pánom XXXXX, ktorý sa jej pýtal, či je to možné, aby sa tuje vyrezali, kde ona mu uviedla, že nevidí problém v zrezaní týchto tuji, ak ohrozujú steny kostola, že sa môžu vyrezať po vydaní povolenia. Avšak nebola to dohoda úradná, myslela, že XXXXX vec príde doriešiť na obecný úrad v obci Ložín a že podá písomnú žiadosť na vydanie povolenia na výrub týchto stromov, tak ako sa to má robiť a že prebehne riadne schvaľovacie konanie. To že mu povedala, že s vyrúbaním tuji nemá problém neznamenal, že mu vtedy v kostole dala ústny súhlas. Ako starostka vie, že musí pred výrubom prebehnúť konanie a musí byť vydané rozhodnutie o výrube, takže určite by mu ústny súhlas nedávala. Uviedla, že zrejme to pán XXXXX zle pochopil a došlo k omylu.

Splnomocnenkyňa poškodeného XXXXX, za Okresný úrad XXXXX, odbor starostlivosti o životné prostredie, uviedla, že k výrubu stromov v katastri obce Ložín, okr. XXXXX, ku ktorému malo dôjsť v mesiaci marec 2019 v blízkosti rímskokatolíckeho kostola, kde malo dôjsť k výrubu 12 ks stromov druh tuja západná je potrebný súhlas obce, to znamená, že na obecný úrad v obci Ložín mala byť podaná žiadosť o takýto výrub stromov a následne malo byť začaté konanie o vydanie rozhodnutia k povoleniu takého výrubu pričom o tomto ich obec nemusí informovať, nakoľko vydanie takéhoto povolenia je v ich kompetencii. Čo sa týka škody, ktorá bola spôsobená výrubom 12 ks stromov tuja, uviedla, že na základe správy Chránenej krajinej oblasti Vihorlat v Michalovciach, v ktorej je vyčíslená spoločenská hodnota vyrúbaných drevín v katastri obce Ložín, je vo výške 16.291,80 €, ktorá vznikla štátu SR. Súhlas na výrub stromov nieje potrebný v prípadoch uvedených v zákone č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v § 47 ods. 4. Uviedla, že uvedená škoda ešte nebola nahradená, avšak pán XXXXX sa bol už na úrade informovať ohľadom náhradnej výsadby a ešte mu náhradná výsadba nebola určená.

XXXXX, MBA, riaditeľ Arcibiskupského úradu v Košiciach uviedol, že im

žiadna škoda výrubom stromov nevznikla, ale naopak bolo potrebné ich vyrezať, nakoľko už ohrozovali kostol, ktorý je kultúrnou pamiatkou.

XXXXX z Krajského pamiatkového úradu Košice uviedol, že kostol v obci Ložín je nehnuteľnou národnou kultúrnou pamiatkou. Uvedený kostol je evidovaný v Ústrednom zozname pamiatkového fondu pod číslom 10269/1, nachádza sa v obci Ložín, katastrálne územie Ložín, parcelné číslo 1, LV č. 561. Bola im zaslaná žiadosť OO PZ v Trhovištiach o vyjadrenie sa k možnosti poškodenia uvedeného kostola tujami, ktoré boli vysadené v jeho blízkosti. K uvedenému vydali vyjadrenie, ktoré je súčasťou spisu. Ďalej uviedol, že tuja západná je stálozelená introdukovaná – nepôvodná drevina, ktorá sa často vysádza na cintorínoch a vo verejnej zeleni. V prípade ak je vysadená ako živá stena bezprostredne pri stavbách, tvorí kompaktnú hmotu, kde sa môže vytvárať v okolí stromu nadmerná vlhkosť, a touto nadmernou vlhkosťou môžu byť poškodzované murivá - fasády budov. V prípade rímskokatolíckeho kostola v Ložíne boli tuje západné v minulosti vysadené v blízkosti kostola - nekoncepčne a nevhodne zo sadovníckeho aj z kompozičného hľadiska. Neevidujú archívne dokumenty o ich výsadbe. Pracovníci úradu boli na kontrolu tejto kultúrnej pamiatky, kde zistili, že tuje západné boli pri kostole vysadené príliš blízko a teda nadmernou vlhkosťou poškodzovali fasádu kostola a to tým spôsobom, že mury vlhli a opadávala omietka. Taktiež, že múry boli vždy vlhké a v zime zamrzli a rozťahovali malé trhliny a tým by mohol puknúť múr. Koreňovou sústavou mohli poškodzovať základy kostola. Tuje západné v dospelom veku dosahujú výšku do 10 m. Ak by sa tuje z bezprostredného okolia kostola v Ložíne neodstránili, mohli by ďalším rastom (zväčšovaním hmoty) poškodzovať kostol tvorením tieňa zvyšovaním vlhkosti a prerastajúcou koreňovou sústavou by naďalej dochádzalo k poškodzovaniu základov kostola. Zrezaním živej steny z tuji západných sa napomohlo k ochrane kultúrnej pamiatky. Tuja západná je nevhodným cudzorodým druhom, ktorý by sa mal vylúčiť zo sadovníckych úprav vo verejných priestranstvách. Ďalej uviedol, že tuje ohrozovali kostol, tak ako už uvádzal vyššie, a to vlhkosťou a koreňovou sústavou, ak by bolo potrebné opravovať omietky na kostole, ktoré poškodzovali vlhkosťou tak náklady na rekonštrukciu kostola by mohli dosiahnuť výšku cca 50.000,- €. Po výrube tuji sa zlepšil stav v kostole, lebo začali presychať steny kostola, a tým aj keď bude zima, nebudú zamrzáť a rozťahovať sa.

Do spisu bol zabezpečený výpočet spoločenskej hodnoty drevín, vyjadrenie Krajského pamiatkového úradu Košice, výpis z listu vlastníctva 561, charakteristiky, odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinený nebol dosiaľ súdne trestaný.

Podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, § 47 ods. 4 písm. d) sa súhlas na výrub dreviny nevyžaduje pri bezprostrednom ohrození zdravia alebo života človeka alebo pri bezprostrednej hrozbe vzniku značnej škody na majetku.

Na základe doposiaľ zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že v uvedenom prípade sa skutok stal, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, nakoľko podľa Krajského pamiatkového úradu Košice, tuje ohrozovali kostol, a to vlhkosťou a koreňovou sústavou, ak by bolo potrebné opravovať omietky na kostole, ktoré poškodzovali vlhkosťou tak náklady na rekonštrukciu kostola by mohli dosiahnuť výšku cca 50.000,- €, teda bezprostredne hrozil vznik značnej škody na majetku a súhlas na výrub dreviny sa nevyžadoval, čím nebola naplnená objektívna stránka uvedeného trestného činu, kde sa vyžaduje

konanie v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku ochrany prírody a krajiny.

Tiež je potrebné uviesť, že podstatným znakom skutkovej podstaty trestného činu porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, je úmyselné konanie, v uvedenom prípade úmysel XXXXX, vyrezať stromy bez povolenia, nie je možné jednoznačne a bez pochyby preukázať, nakoľko rozprával so starostkou o výrube a ona s výrubom stromov súhlasila, a myslel, že ona dorieši písomné veci ohľadom tohto výrubu. Starostka uviedla, že sa s XXXXX o výrube tuji rozprávala, že ohrozujú kostol a uviedla mu, že môže tuje vyrezať s povolením, avšak čakala, že podá písomnú žiadosť, čím došlo k omylu.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci znamená, že orgán činný v trestnom konaní je povinný vykonať dokazovanie v rozsahu zabezpečujúcom zistenie skutkového stavu veci bez dôvodných pochybností, teda bez takých pochybností, ktoré majú za následok to, že rozhodujúci orgán v dôsledku nemôže nadobudnúť vnútorné presvedčenie o správnosti a zákonnosti prijímaného rozhodnutia.

Podľa § 2 odsek 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zásada voľného hodnotenia dôkazov neznamena možnosť ľubovôle zo strany orgánov činných v trestnom konaní, pretože rozhodnutie musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom.

Podľa § 8 Trestného poriadku trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak zákon neustanovuje inak

Podľa § 10 odsek 1 Trestného poriadku prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 17 Trestného poriadku pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Pri posudzovaní otázky trestnoprávnej zodpovednosti je rovnako dôležité posudzovať splnenie všetkých zákonných znakov objektívnej a subjektívnej stránky, ako aj reflektovať na okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť a protiprávnosť činu. Z pohľadu právnej teórie je trestný čin definovaný komplexom objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré v súhrne vytvárajú skutkovú podstatu konkrétneho trestného činu. Vznik trestnoprávnej zodpovednosti je podmienený záverom, že v skutku ako reálne prejavujúcom sa dejí možno spoľahlivo identifikovať prítomnosť všetkých obligatórnych znakov príslušnej skutkovej podstaty trestného činu.

Prečinu porušovania ochrany stromov a krov" podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vo väčšom rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe.

Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny, na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vypláva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny.

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia. Pre vznesenie obvinenia však nie je potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby, stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý je zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený.

Škodou podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona sa na účely tohto zákona poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca

najmenej päťstónásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu. Ak tento zákon v osobitnej časti vyžaduje v základnej skutkovej podstate spôsobenie škody ako majetkový následok trestného činu a neuvádza jej výšku, má sa za to, že musí byť spôsobená aspoň škoda malá.

Podľa § 126 ods. 2 Trestného zákona, ak ide o ujmu na životnom prostredí, ujmu spôsobenú na chránených druhoch živočíchov a rastlín, exemplároch alebo drevinách alebo škodu na pamiatkovo chránených veciach alebo veciach majúcich historickú, umeleckú alebo vedeckú hodnotu, pri určení ujmy alebo výšky škody sa vychádza aj z hodnoty veci určenej zákonom alebo iným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na základe zákona.

Z hľadiska naplnenia objektívnej a subjektívnej stránky uvedeného trestného činu a preukázania príčinnej súvislosti medzi konaním obvineného a následkom tohto konania v čase vznesenia obvinenia bolo dostatočne preukázané, vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Trestného zákona a Trestného poriadku, predchádzajúceho šetrenia vo vyšetrovacom spise, listinných dôkazov, ako aj z výpovedí všetkých dosiaľ vypočutých osôb vyplynulo, že konanie popísané v skutkovej vete napadnutého uznesenia o vznesení obvinenia sa stalo tak ako je tam popísané a tohto konania sa dopustil obvinený. Vzhľadom na obsah výpovedí vypočutých osôb a to najmä dotknutých splnomocnencov poškodených, ako aj starostky obce a pracovníka Krajského pamiatkového úradu jednoznačne vyplynulo, že v konaní obvineného nemožno nájsť vopred pojatý úmysel spáchať predmetný trestný čin, nakoľko z titulu svojej pozície predbežne prejednal vyrub drevín so starostkou obce, ako osobou oprávnenou vydať povolenie na ich výrub, aj keď z dôvodu komunikačného šumu a nedorozumení toto v konečnom dôsledku pred výrubom vydané nebolo a v dôsledku ktorého kurátor pristúpil individuálne bez predošlého výslovného pokynu poznajúc predchádzajúci súhlas starostky k výrubu devín. Bez povšimnutia nemôže ostať v tomto smere ani stanovisko Krajského pamiatkového úradu, z ktorého vyplynula nevyhnutnosť výrubu týchto drevín pre ich nebezpečenstvo pre kultúrnu pamiatku, ktorou kostol je, v dôsledku jeho ohrozenia koreňovým systémom vyrúbaných stromov. Podľa úradu by k nevyhnutnosti ich výrubu skôr, či neskôr došlo aj v dôsledku nekonceptnosti ich výsadby mal tento problém základ už v ich výsadbe, presahujúci pôsobenie obvineného na farskom úrade v Trhovištiach.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b) Trestného poriadku môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce,

Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade je možné s poukazom na fakt, že konaním obvineného boli naplnené znaky vyššie uvedeného trestného činu zločinu prečinu zastaviť trestné stíhanie v zmysle podľa § 215 odsek 2 písmeno b) Trestného poriadku, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Micák  
prokurátor