



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 107/16/8807
EEČ: 2-66-130-2016

Michalovce 09.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX okolo XXXXX hod. v katastri obce XXXXX, okr. XXXXX neoprávnene bez súhlasu majiteľa poškodeného XXXXX vošla na neoplotený pozemok rekreačnej chaty č. XXXXX prispôsobenej na bývanie, kde rukami vytrhla na uzamknutých vchodových dverách chaty kľúčmi na miesto sklenej výplne pribitú drevenú preglejku, cez vzniknutý otvor vnikla dnu do chaty, ktorú prehľadala a odcudžila z nej rôzne veci, a to hrnce, vázy, keramické sošky, hrnčeky, poháre, malé obrazy a ďalšiu keramiku, čím pre poškodeného majiteľa chaty XXXXX spôsobila odcudzením vecí škodu vo výške 139 €, avšak odcudzené veci boli poškodenému vrátené,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením zo dňa XXXXX trestné stíhanie vo veci a následne uznesením zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX predložil dňa XXXXX na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Obvinená XXXXX pri svojom výsluchu odmietla vypovedať, len uviedla, že svojho konania veľmi ľutuje a viac sa protiprávneho konania nedopustí.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že v katastri obce XXXXX vlastní rekreačnú chatku pod číslom XXXXX, na ktorej má namontované signalizačné zariadenie s napojením na políciu. Táto chatka je prispôbená na bývanie, pričom v letných mesiacoch a niekedy aj v zimných mesiacoch na tejto chatke aj býva. Do chatky vedú vchodové drevené dvere, a tým, že bola sklenená výplň na nich rozbitá, tak namiesto tejto sklenej výplne založil drevenú preglejku. Začiatkom mesiaca XXXXX, keď odchádzal z chatky, všetko bolo v poriadku a túto pri odchode aj riadne uzamkol. Dňa XXXXX o XXXXX hod. mu oznámili policajti, že v jeho chatke chytili zlodeja. Keď prišiel na chatku zistil, že z vchodových dverí bola násilím vybratá drevená preglejka, ktorá bola opretá o stenu, nepoškodená. Potom zistil, že mu z chatky boli odcudzené rôzne veci, tak ako to uvádza vo svojej výpovedi.

Podľa neho mu bola spôsobená škoda vo výške cca 150 € na odcudzených veciach, na zariadení mu nebola spôsobená žiadna škoda. Náhradu škody nežiada. Uvedené odcudzené veci boli poškodeného ako to vyplýva z uznesenia o vrátení veci vrátené.

Na základe návrhu vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu u obvinenej XXXXX zo dňa XXXXX pod č. k. XXXXX, nakoľko obvinená bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné vyšetriť duševný stav u obvinenej vo vzťahu k tomu, či vedela ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho nebezpečenstvo.

Zároveň bola uznesením Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, č. k. XXXXX právoplatným dňa XXXXX ustanovená obvinenej opatrovníčka XXXXX z dôvodu pozbavenia spôsobilosti na právne úkony obvinenej vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu XXXXX.

Vo vypracovanom znaleckom posudku č. XXXXX, znalca XXXXX bolo v jeho závere uvedené, že obvinená XXXXX trpí duševnou chorobou - Paranoidnou schizofréniou.

Ďalej znalec uviedol, že obvinená v čase spáchania skutku trpela duševnou chorobou a v čase spáchania trestnej činnosti nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nemohla svoje konanie ovládať.

Záverom znalec XXXXX uviedol, že obvinená nie je schopná pochopiť zmysel trestného konania.

V zmysle § 23 Tr. zákona príčetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti. Nepríčetnosť je to stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu, ktorou trpí v čase spáchania činu (rozhodnutie XXXXX) nemôže rozpoznať, že jeho čin je protiprávny alebo nemôže svoje konanie ovládať. Páchatel za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo možnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností. K nepríčetnosti stačí, ak v dôsledku duševnej poruchy chýba aspoň jedna zo schopností v trestnom zákone uvedených (rozpoznávacía alebo ovládacia). Zodpovednosť páchatel'a sa posudzuje v čase spáchania trestného činu.

Z vyššie uvedeného dôvodu, keďže obvinená XXXXX v čase činu pre duševnú poruchu a to Paranoidnú schizofréniu, nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nemohla svoje konanie ovládať, teda v dôsledku duševnej choroby chýbali obidve schopnosti v trestnom zákone uvedené, a to ovládacia a rozpoznávacía, je osobou nepríčetnou v zmysle ustanovenia § 23 Tr. zákona.

Vzhľadom na horeuvedené teda obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Z uvedených dôvodov sa trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX v predmetnej trestnej veci zastavuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. XXXXX
prokurátor