



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 135/19/8807-20
EEČ: 2-66-1331-2020

Michalovce 27.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: námestník okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce zo dňa 7.6.2019, spisová značka 1 Pv 135/19/8807, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa XXXXX o XXXXX h na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX pred vyšetrovateľom PZ v trestnej veci zločinu lúpeže podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, pod XXXXX ako svedok poškodený bol pri výsluchu zákonne, dôrazne poučený podľa § 346 Trestného zákona o následkoch krivej výpovede a krivej prísahy, kde poučeniu porozumel, s tým, že si je plne vedomý trestnoprávnej zodpovednosti a aj napriek tomu vypovedal a uviedol, že dňa

XXXXX dvaja neznámi páchatelia v čase okolo XXXXX hod. v obci XXXXX prišli k nemu, sediacemu na lavičke autobusovej zastávky vedľa Jednoty, jeden z páchatel'ov mu povedal „daj peniaze“, následne ho chytil zozadu za bundu a hodil na zem a nohou mu pristúpil na krk aby sa nemohol brániť a druhý z páchatel'ov ho prehľadal, pričom z ľavého vnútorného vrecka vetrovky mu vybral peňaženku z ktorej vybral hotovosť vo výške 39, €, peňaženku hodil na zem vedľa neho a z miesta odišli, pričom dňa XXXXX o XXXXX h na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX pred vyšetrovateľom PZ v tej istej trestnej veci pri výsluchu svedka poškodeného po opätovnom zákonnom, dôraznom poučení podľa § 346 Trestného zákona o následkoch krivej výpovede a krivej prísahy, kde poučení porozumel, s tým, že si je plne vedomý trestnoprávnej zodpovednosti celú svoju predošlú výpoveď poprel a uviedol, že si skutok vymyslel, a tieto okolnosti mali podstatný význam pre rozhodnutie veci, kde následne bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX zo dňa 17. 12. 2018, sp. zn. XXXXX právoplatne dňa 02. 01. 2019 trestné stíhanie vo veci podľa § 215 ods. 1 písm. a), ods. 4 Tr. poriadku zastavené, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce zo dňa 7.6.2019, spisová značka 1 Pv 135/19/8807, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Michalovciach zo dňa 07. 06. 2019, sp.zn. 1Pv 135/19, právoplatným dňa 15. 06. 2019 bolo trestné stíhanie v zmysle § 216 ods. 1 písm. a, b, c) Tr. poriadku podmienene zastavené pre prečin krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX o XXXXX h na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX pred vyšetrovateľom PZ v trestnej veci zločinu lúpeže podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, pod XXXXX ako svedok poškodený bol pri výsluchu zákonne, dôrazne poučený podľa § 346 Trestného zákona o následkoch krivej výpovede a krivej prísahy, kde poučení porozumel, s tým, že si je plne vedomý trestnoprávnej zodpovednosti a aj napriek tomu vypovedal a uviedol, že dňa XXXXX dvaja neznámi páchatelia v čase okolo XXXXX hod. v obci XXXXX prišli k nemu, sediacemu na lavičke autobusovej zastávky vedľa Jednoty, jeden z páchatel'ov mu povedal „daj peniaze“, následne ho chytil zozadu za bundu a hodil na zem a nohou mu pristúpil na krk aby sa nemohol brániť a druhý z páchatel'ov ho prehľadal, pričom z ľavého vnútorného vrecka vetrovky mu vybral peňaženku z ktorej vybral hotovosť vo výške 39, €, peňaženku hodil na zem vedľa neho a z miesta odišli, pričom dňa XXXXX o XXXXX h na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX pred vyšetrovateľom PZ v tej istej trestnej veci pri výsluchu svedka poškodeného po opätovnom zákonnom, dôraznom poučení podľa § 346 Trestného zákona o následkoch krivej výpovede a krivej prísahy, kde poučení porozumel, s tým, že si je plne vedomý trestnoprávnej zodpovednosti celú svoju predošlú výpoveď poprel a uviedol, že si skutok vymyslel, a tieto okolnosti mali podstatný význam pre rozhodnutie veci, kde následne bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX zo dňa 17. 12. 2018, sp. zn.

XXXXX právoplatne dňa 02. 01. 2019 trestné stíhanie vo veci podľa § 215 ods. 1 písm. a), ods. 4 Tr. poriadku zastavené, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania zo dňa 07. 06. 2019 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 15. 06. 2019.

V zmysle zákonných ustanovení, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Prokurátor okresnej prokuratúry z vyžiadaných správ, z miesta trvalého bydliska Obecného úradu XXXXX a Obce XXXXX, kde sa mal istý čas zdržiavať, Obvodného oddelenia PZ XXXXX a z odpisu registra trestov má preukázané, že obvinený XXXXX vyhovel podmienkam podmiennečného zastavenia trestného stíhania, a preto v zmysle zákonných ustanovení bolo treba rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. PhDr. Rudolf Mirdala, PhD.
námestník okresnej prokuratorky