



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 407/16/8807
EEČ: 2-66-135-2016

Michalovce 21.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.06.2016 v čase okolo 20.00 h. v obci Oborín, Kucany na dvore rodinného domu č. XXXXX, pod vplyvom alkoholu sa vyhrážala zabitím XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, anr. XXXXX slovami „zdochnete ako ten pes“ a následne sa opakovane vyhrážala zabitím aj ostatným členom rodiny XXXXX, a to XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, pričom od svojho konania neupustila ani po príchode policajnej hliadky OO PZ Veľké Kapušany, kde naďalej takto pokračovala vo svojich vyhrážkach

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Michalovciach

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Veľké Kapušany pod ČVS: ORP-547/VK-MI-2016 zo dňa 18.06.2016 začal vo veci trestné stíhanie za prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona .

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 19.06.2016 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

K spáchaniu prečinu, z ktorých je obvinená stíhaná malo dôjsť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX pri svojom výsluchu dňa 19.06.2016 okrem iného uviedla, že kritického dňa sa nachádzala doma, kde počas celého dňa popíjala alkohol, nakoľko dňa 19.06. oslavuje narodeniny. V čase okolo 20.00 h. videl pred ich brámkou prechádzať XXXXX a XXXXX, pričom mali so sebou aj psa. Obvinená na nich vtedy zakričala, aby išli so psom niekde inde, lebo dráždil ich psa. Potom v afekte ešte povedala, že zdochnú ako ten pes. V tom čase, ale v ruke nemala nič, teda ani nôž. Obe dievčatá na ňu začali potom nadávať, že je kurva a podobne. Počas celého deje obvinená neopustila svoj dvor. Následne k nej došiel jej syn Kristián a začal ju tlačiť do domu, aby sa s nimi nehádala. Obvinená však do domu nešla a v afekte začala nadávať na celú rodinu XXXXX. Potom si už len pamätá, že prišla polícia, kde aj pred nimi niečo kričala na Baloghových. Ak sa im vyhrážala zabitím, tak na to si nespomína, ale pripúšťa to, bola pod vplyvom alkoholických nápojov.

Svoje konanie ľutuje, nikdy by nikomu neublížila, a ani doteraz nikomu neublížila. Svoje konanie ľutuje, pričom je pravda, že už dva roky majú s rodinou XXXXX spor kvôli smrti jej brata a teda je logické, že ich nemá rada, ale nerieši to, čaká za rozhodnutím súdu.

Vyhrážky vôbec nemyslela vážne, svoj čin ľutuje.

K veci vypovedal sv. – pošk. XXXXX, ktorý uviedol, že keď so svojou družkou a dcérou prechádzal popri dom č. 23, tak začul krik a keď sa obrátil, tak uvidel svoju neter XXXXX a jej sesternicu XXXXX ako bežia k nim a v pozadí počul obvinenú, ktorá kričala, že ich zabije a podreže. Potom obvinená vyšla z dvora, ale jej syn XXXXX ju chytil a vtiahol do dvora rodinného domu. Obvinená sa začala vyhrážať aj im, celej ich rodine, že ich podreže, zabije a že skapú ako psy. Následne privolali políciu a odišli podať trestné oznámenie.

K veci následne vypovedala aj sv. – pošk. XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že po tom, čo k nim pribehli dievčatá, tak volala starostovi, ktorý jej povedal, aby volala políciu. Aj po príchode polície sa obvinená vyhrážala a kričala. Bolo vidieť, že je silne pod vplyvom alkoholu. Obvinená na nich už aj v minulosti nadávala, čo však ignorovali, lebo z jej strany ide o provokáciu. Z obvinenej má strach, lebo má pocit, že sa chce pomstiť za smrť svojho brata, z čoho je obvinený poškodenej druh XXXXX.

Ďalej vypovedala aj sv. – pošk. XXXXX, ktorá dodala, že vnučka XXXXX je zverená do jej výchovy. V podstate vypovedala totožne ako pošk. XXXXX, pričom dodala, že aj v minulosti im obvinená nadávala, ale nevyhrážala sa im. Z konania obvinenej má strach.

K veci vypovedala aj osoba mladšia ako 14 rokov XXXXX, ktorá uviedla, že keď so sesternicou prechádzala popred dom obvinenej, tak táto na nich začala nadávať, že sú vrahovia, cigáni a kurvy. Na obvinenej bolo vidieť, že je opitá. Sesternica sa k nej otočila a spýtala sa jej „čo je?“. V ruke obvinenej videla nôž. Poškodená sa zľakla a utekala smerom domov. Pri bráne svojej mame povedala, čo sa stalo. Počas toho mala obavu o svoj život. Už aj v minulosti na nich nadávala, ale nikdy to nenahlásili na políciu. Obvinená určite mala pri sebe nôž. V závere dodala, že sa im začala vyhrážať až po príchode policajtov. Dodala tiež, že vtedy sa nebála, bála sa, že im ublíži niekedy v budúcnosti.

K veci bola ešte vypočutá sv. XXXXX, ktorá vypovedala zhodne ako XXXXX, pričom dodala, že ona nôž nevidela, lebo bola otočená opačným smerom. Obvinená bola opitá a už viackrát sa stalo, že na nich nadávala. Na otázku prečo začala utekať uviedla, že sa zľakla keď sesternica povedala, že u nej videla nôž.

K veci vypovedali aj príslušníci PZ, ktorí došli na miesto spáchania skutku. XXXXX a XXXXX potvrdili, že obvinená sa aj za ich prítomnosti vyhrážala, že ich zabije. Následne bola u obvinenej vykonaná dychová skúška s výsledkom 1,02 mg/l alkoholu v dychu.

Obvinená je z miesta svojho bydliska hodnotená všeobecne. Doposiaľ nebola súdne trestaná.

V zmysle § 359 Tr. zákona sa prečinu násilia proti skupine obyvateľov dopustí ten, kto sa skupine obyvateľov vyhráža smrťou.

Nakoľko naplnenie formálnych znakov trestného činu násilia proti skupine obyvateľov môže byť v konkrétnom prípade dosť závažné alebo naopak, aj pomerne málo závažné, rozhodnutie o tom, či ide o trestný čin alebo len o priestupok závisí od posúdenia konkrétnych okolností a od použitia § 10 ods. 2 Tr. zákona – tzv. materiálny korektív prečinu. Pritom pokiaľ ide o ojedinelý skutok páchatel'a a nie je sám o sebe naozaj podstatne závažný, mal by byť skôr posúdený ako priestupok, ak však ide o opakovaný čin páchatel'a, mal by byť skôr posúdený ako trestný čin.

Objektom uvedeného prečinu sú základné medziľudské vzťahy a právo ľudí, aby neboli vystavení závažným vyhrážkam ani násiliu.

Objektívna stránka spočíva z hľadiska konania v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní, ale môže spočívať, aj v opomenutí konania, na ktoré je osoba povinná. Objektívna stránka daného trestného činu spočíva teda v dvoch alternatívach: a) vyhrážania sa skupine obyvateľov smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, alebo spôsobením škody veľkého rozsahu, alebo b) použitie násilia proti skupine obyvateľov.

Vyhrážka nemusí byť schopná ani v jednej zo skupiny obyvateľov vyvolať následky prejavujúce sa v psychickej ujme či aspoň akejkol'vek obave, vyhrážka dokonca môže byť pre jej adresátov smiešna, a aj tak môže byť spôsobilá naplniť formálne znaky trestného činu. V takom prípade však nebude prítomný materiálny znak prečinu podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona, a teda v konečnom dôsledku nepôjde o trestný čin, môže ísť o priestupok.

O vyhrážku, ktorá nie je spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia nejde najmä vtedy, ak je vyhrážka povedaná takým spôsobom, že je

nepravdepodobné, že ju vyhrážajúca osoba naplní, pretože buď na to nemá predpoklady alebo samotná intenzita vyhrážky je slabá, resp. nie úplne myslená vážne, najmä v prípade, ak je podozrivá osoba pod vplyvom alkoholických nápojov.

Pokiaľ ide o rôzne vyjadrenia, ktorými sa riešia čisto osobné medziľudské vzťahy, na ktorých má osoba dajúca vyjadrenie osobnú emočnú zaangažovanosť a vyjadrenie priamo súvisí s danou situáciou, taktiež nie je vyhrážkou inou ťažkou ujmou a to z dôvodu chýbajúceho objektu, ktorým síce vo všeobecnosti sú medziľudské vzťahy, nie však riešenie osobných medziľudských problémov s osobnou emočnou zaangažovanosťou priamo súvisiacou s danou situáciou, ktoré patrí čisto do sféry neprávnych, morálnych noriem. Takéto vyjadrenie možno považovať iba za prejav emócií či určitý spôsob riešenia čisto osobnej situácie.

V zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súd spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní na vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby poverený príslušník PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Poverený príslušník PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak Trestný zákon neustanovuje inak. Trestný čin je súhrn subjektívnych a objektívnych okolností určujúcich trestnosť činu, a tento tvorí obsah trestného činu. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby konaním obvinenej došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty v zmysle § 359 Tr. zákona.

Nie každý skutok je trestným činom. Trestným činom je len vtedy, ak vyčerpáva znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona účinného od 01. januára 2006 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Trestná zodpovednosť sa odvíja od tzv. princípu formálneho poňatia trestného činu. V zmysle citovaného § 10 ods. 2 Tr. zákona sa okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu.

Závažnosť je zafinovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenie prečinu. Ak ich posúdením je závažnosť nepatrná, nejedná sa o prečin.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a jednotlivých výpovedí či už obvinenej, poškodených, svedkov mám za to, že k určitému konaniu zo strany obvinenej skutočne došlo, avšak pri vyslovení záveru, či sa jedná o trestný čin alebo by toto konanie mohlo byť posúdené ako priestupok, je potrebné skutok skúmať v širších

súvislostiach. V prvom rade je potrebné zohľadniť skutočnosť, že skutočne medzi oboma rodinami je toho času nie príliš priateľské prostredie, ktoré pramení z toho, že doposiaľ nie je právoplatne ukončená trestná vec obž. XXXXX, ktorý je obvinený zo zločinu zabitia podľa § 147 ods. 1 Tr. zákona, kde nebohým bol brat obvinenej, XXXXX. V druhom rade je potrebné zohľadniť osobu obvinenej, ktorá doposiaľ nebola súdne trestaná, nebola riešená ani za spáchanie priestupku a navyš v čase spáchania skutku bola pod vplyvom alkoholu, kde jej bola nameraná hodnota 1,02 mg/l alkoholu v dychu. Ďalšia podstatná skutočnosť je to, že obvinená bola v čase spáchania skutku vo svojom dvore. Spáchanie skutku s použitím noža nebolo preukázané. Nemožno opomenúť ani fyzické dispozície obvinenej, voči poškodeným a teda či aj skutočne by poškodeným bola schopná spôsobiť akúkoľvek ujmu na zdraví.

Taktiež je potrebné upriamiť pozornosť aj na výpovede poškodených, v ktorých sú podstatné rozpory, keď časť poškodených vypovedala, že sa im mala obvinená vyhrážať od začiatku, samotná pošk. XXXXX uviedla, že sa im mala začať vyhrážať až po príchode policajnej hliadky, kedy už logicky nemala strach, nebála sa. XXXXX dokonca uviedla, že ona nôž nevidela, nakoľko sa pozerala iným smerom, pričom bola to práve táto svedkyňa, ktorá sa mala na krik obvinenej k tejto otočiť, so slovami „čo je?“ a preto je len málo pravdepodobné, aby sa aj po otočení k obvinenej dívala iným smerom popri tom, ako s ňou rozprávala. Práve táto svedkyňa uviedla, že sa nezľakla v podstate obvinenej, ale sesternice, ktorá sa zľakla a začala utekať smerom k ich domu. Taktiež vo výpovediach poškodených je viacero rozporov ohľadne toho, kedy sa im mala vlastne obvinená vyhrážať zabitím.

No podstatnou skutočnosťou, pre ktoré bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia, je tá skutočnosť, že pri zohľadnení všetkých faktorov, ktoré dokresľujú prostredie, v ktorom sa skutok stal, je potrebné daný skutok skúmať s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zákona a tzv. materiálny korektív prečinu.

Teda je zrejmé, že medzi obvinenou a poškodenými došlo k určitému konfliktu, ale vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu podľa § 359 Tr. zákona. Pre naplnenie tej, ktorej skutkovej podstaty uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona je nutné, aby boli naplnené všetky znaky konkrétnej skutkovej podstaty a ak chýba čo i len jeden znak nejedná sa o trestný čin.

V danom konkrétnom prípade, v kritický deň sa jednalo o emočne vypätú situáciu, ktorú obvinená, ktorá bola silne pod vplyvom alkoholických nápojov, riešila takým spôsobom, že sa nechal ovplyvniť emóciami, čoho výsledkom bolo potom konanie poškodených, ktorí privolali policajnú hliadku. O tom, že skutočne nedošlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zákona svedčí aj bezprostredná reakcia pošk. Szálkovej, ktorá volala ihneď starostovi. V prípade, keby si bola vedomá toho, že im hrozí bezprostredné ohrozenie života a zdravia, volala by ihneď na políciu.

XXXXX Rusňákovej nemožno kvalifikovať v zmysle § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, nakoľko nedošlo k naplneniu všetkých znakov sledovanej skutkovej podstaty, naproti tomu konanie obvinenej by mohol príslušný orgán kvalifikovať ako priestupok podľa príslušných ustanovení zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko išlo o zavinené konanie, ktoré porušilo záujem spoločnosti a je za priestupok

označené v citovanom zákone.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodených strán na náhradu škody, ktorú si môžu uplatniť v konaní o občiansko-právnych veciach.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef
prokurátor