



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 716/15/8807  
EEČ: 2-66-136-2016

Michalovce 22.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: konateľka  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- 1/ ako konateľka spol. XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení zrazila svojim zamestnancom za obdobie od 02/2015 do 04/2015 poistné na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a poistenie v nezamestnanosti a zrazené poistné v celkovej výške 10.065,97€ neodviedla Sociálnej poisťovni Bratislava, Záhradnícka 31, pobočka XXXXX,
- 2/ ako konateľka spol. XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX v zmysle zákona č.

461/2003 Z. z. o sociálnom poistení nezaplatila Sociálnej poisťovni, Bratislava, Záhradnícka 31, pobočka XXXXX za obdobie od 01/2015 do 02/2015 sociálne poistenie v celkovej výške 18.049,10€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: konateľka

vázba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľka spol. XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení zrazila svojim zamestnancom za obdobie 01/2015 poistné na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a poistenie v nezamestnanosti a zrazené poistné v celkovej výške 3.373,26€ neodviedla Sociálnej poisťovni, Bratislava, Záhradnícka 31, pobočka XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, OKP XXXXX, pod č. ORP-746/2-VYS-MI-2015 zo dňa 07. 10. 2015 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ PZ následne uznesením zo dňa 05. 02. 2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za vyššie uvedené trestné činy a na tom skutkovom základe ako je to uvedené v uznesení vyšetrovateľa.

Vyšetrovateľ PZ vypočul obvinenú XXXXX, ktorá poprela spáchanie uvedenej trestnej činnosti a na svoju obhajobu uviedla, že vyšetrovateľovi predložená pokladničná kniha bola vtedajšou ekonómkou nesprávne spracovaná, v knihe boli

nesprávne zúčtované faktúry, ktoré boli uhrádzané na účet spoločnosti a nie v hotovosti do pokladne. Následne obvinená predložila opravenú pokladničnú knihu, pre účely trestného konania.

Pre objektívne posúdenie veci bol do konania pribratý znalec XXXXX, znalec z odboru ekonómie a manažmentu, ktorý spracoval znalecký posudok č. 2016/005. Uvedený znalecký posudok bol znalcom spracovaný dňa 01. 02. 2016, t.j. pred vznesením obvinenia obvinenej XXXXX a na základe listinných podkladov v ňom uvedených. Závery predmetného znaleckého posudku boli podkladom pre vznesenie obvinenia XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že znalec pre zistenie schopnosti odvieť zrazené poistné sociálneho poistenia v určenom termíne porovnal stav finančných prostriedkov na bankovom účte a v pokladni spoločnosti XXXXX, kde k znaleckému dokazovaniu boli predložené výpisy z bankového účtu Slovenskej sporiteľne. Znalec zistil, že uvedený účet bol exekučne blokovaný a všetky prostriedky poukázané na predmetný účet boli obratom zrazené v prospech súdneho exekútora. Za disponibilné finančné prostriedky znalec považoval len finančné prostriedky v pokladni zamestnávateľa. Zároveň znalec uviedol, že spoločnosť XXXXX, mohla odvieť zrazené poistné za zamestnancov za mesiace 01/2015-04/2015 vo výške 13.439,32€. Taktiež znalec konštatoval, že spoločnosť XXXXX bola schopná ku dňu splatnosti poistného uhradiť poistné za zamestnávateľa za obdobie 01-02/2015 v celkovej výške 18.049,10€.

Po predložení pokladničnej knihy zo strany obvinenej bol znalec požiadaný o spracovanie k dodatku k znaleckému posudku a zaujatie stanoviska ku skutočnostiam namietaným obvinenou, resp. k posúdeniu, či obvinenou uvádzané nové skutočnosti môžu mať vplyv na solventnosť spoločnosti v inkriminovanom období a na úhradu splatného poistného v prospech Sociálnej poisťovne. Znalec preto spracoval dodatok č. 1 k znaleckému posudku zo dňa 31. 03. 2016, ktorým pozmenil pôvodný znalecký posudok tak, že v závere konštatoval schopnosť spoločnosti XXXXX odvieť zrazené poistné len za zamestnancov a len za mesiac 01/2015 vo výške 3.373,26€.

Vyšetrovateľ PZ v rámci vedenia vyšetrovania danej trestnej veci vypočul v pozícii zástupcu poškodeného XXXXX, ktorá sa vo svojej výpovedi vyjadrovala k nesplneniu si zákonnej povinnosti úhrady poistného zo strany spoločnosti XXXXX za obdobie, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie. Zároveň uviedla, že splatné poistné je vymáhané i exekučným konaním súdneho exekútora JUDr. XXXXX a časť poistného je vymáhaná mandátom XXXXX

Vyšetrovateľ PZ vypočul ako svedka XXXXX, bývalú ekonómku spol. XXXXX, ktorá sa vyjadrovala k vedeniu účtovníctva uvedenej spoločnosti a zapisovaniu jednotlivých položiek do pokladničnej knihy spoločnosti. Svedkyňa sa vyjadrila, že pokladničnú knihu predloženú vyšetrovateľom PZ nespracovala, nevykonala žiadnu uzávierku finančných prostriedkov a zaúčtovala len to, čo jej bolo predložené konateľkou, resp. jej manželom.

Vyšetrovateľ PZ do spisu na č.l. 426 zažurnalizoval i príjmový pokladničný doklad Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX na sumu 3.373,26€, ktorú v hotovosti uhradila spoločnosť XXXXX ako dlžné poistné za obdobie 01/2015.

Vyšetrovateľ PZ do vyšetrovacieho spisu zabezpečil všetky relevantné listinné podklady potrebné pre spracovanie znaleckého posudku a dňa 08. 06. 2016 predložil kompletný spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania jednak z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, ako i v § 215 ods. 1 písm. h) s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som sa stotožnil s návrhom vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania z dôvodov uvedených v ust. § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku ako i v § 215 ods. 1 písm. h) s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona.

Podľa ust. § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie citovaných záverov znaleckého posudku, ako i dodatku č. 1 k znaleckému posudku znalca XXXXX jednoznačne vyplynulo, že spoločnosť XXXXX v období 01 – 04/2015 bola schopná uhradiť splatné poistné len za zamestnancov v hodnote 3.373,26€, a to len za obdobie 01/2015. Za ostatné obdobia, pre ktoré bolo obvinenej XXXXX vznesené obvinenie sa znalec vyjadril, že spoločnosť XXXXX, nemala dostatok finančných prostriedkov na úhradu poistného v prospech Sociálnej poisťovne.

Z uvedeného dôvodu preto nemožno konštatovať naplnenie všetkých obligatórnych znakov uvedených skutkových podstát prečinu nezaplatenia dane a poistného ako i zločinu neodvedenia dane a poistného, keďže absentuje subjektívna stránka spočívajúca v úmysle obvinenej XXXXX nezaplatiť splatné poistné, resp. neodviesť určenému príjemcovi zrazené poistné za zamestnancov. Bez preukázania solventnosti spoločnosti v čase splatnosti jednotlivých poistných plnení v prospech Sociálnej poisťovne, nie je možné konštatovať naplnenie obligatórnych znakov uvedených skutkových podstát.

Dodatkom k znaleckému posudku bolo obdobie solventnosti spoločnosti XXXXX zúžené len na 01/2015, za ktoré uvedená spoločnosť bola schopná odviesť splatné poistné za zamestnancov. Tu poukazujem na mnou už uvádzaný príjmový pokladničný doklad Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, z ktorého je zrejmá úhrada dlžného splatného poistného spoločnosťou XXXXX za zamestnancov za obdobie 01/2015, t.j. za obdobie za ktoré znalec konštatoval solventnosť uvedenej spoločnosti. Úhradou daného splatného poistného došlo k naplneniu ustanovení § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, t.j. k účinnej ľútosti, čím v zmysle uvedeného ustanovenia došlo k zániku trestnosti konania popísaného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona zaniká trestnosť trestného činu aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatné poistné bolo dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami. Z príjmového pokladničného dokladu je zrejmé, že spoločnosť XXXXX uhradila splatné poistné dňa 01. 06. 2016, t.j. pred samotným oboznámením sa s výsledkami vyšetrovania a vyšetrovacieho spisu, ktoré sa uskutočnilo dňa 03. 06. 2016.

Zároveň z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu nebolo preukázané,

aby obvinená XXXXX bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvoch rokoch postihnutá alebo bolo voči nej trestné stíhanie pre obdobný čin z dôvodu zániku trestnosti trestného činu zastavené.

Z takto zisteného skutkového stavu je preto potrebné konštatovať, že trestné stíhanie obvinenej za skutky uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia pod bodom 1/ a 2/ bolo potrebné zastaviť, nakoľko uvedené skutky, nie sú trestným činom.

Zároveň z dôvodu aplikovania ustanovení o účinnej ľútosti bolo potrebné zastaviť i skutok neodvedenia dane a poistného za zamestnancov za obdobie 01/2015.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Olexa  
prokurátor