



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 40/20/8807-31
EEČ: 2-66-1453-2020

Michalovce 11.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 946/5 XXXXX, Slovensko
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v bare XXXXX na ul. XXXXX, fyzicky napadol XXXXX tým spôsobom, že ho päťou ruky udrel jedenkrát do oblasti tváre, jedenkrát do pravej ruky, následne ho trikrát kopol do oblasti hrudníka a potom ho jedenkrát udrel stoličkou do oblasti ľavého oka, čím poškodenému XXXXX spôsobil

zranenia pomliaždenie ľavej okoloočnicovej oblasti s podkožným krvným výronom, zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov a pomliaždenie ľavej hrudnej steny, s primeranou dobou dočasnej práceneschopnosti v trvaní 10 dní a dobou liečby v trvaní 21 dní

a v presne nezistenom čase medzi XXXXX h dňa XXXXX až XXXXX h dňa XXXXX odcudzil z bytu na 3. poschodí na ul. XXXXX, mobilný telefón zn. XXXXX A8, mobilný telefón zn. Samsung J3, mobilný telefón zn. Xaomi Redmi A8 a hernú konzolu zn. Xbox 360, čím pre poškodenú XXXXX spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 699,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí policajta.

Následne po vykonaní viacerých úkonov skráteného vyšetrovania bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí policajta.

V uvedenej trestnej veci bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obe vyššie uvedené konania boli spojené na spoločné konanie uznesením povereného príslušníka PZ vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX je dôvodný.

Obvinený XXXXX sa vo svojom výsluchu priznal v celom rozsahu ku

spáchaníu oboch skutkov, k čomu uviedol, že je mu to naozaj ľúto a už sa to nebude nikdy opakovať. Zároveň k veci uviedol, že so svojou bývalou družkou sa dohodol, že škodu ktorá jej vznikla jej zaplatí v mesačných splátkach. Usvedčovaný je aj výpoveďami poškodených a ďalšími v spisovom materiály obsiahnutými dôkazmi.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX do konania pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záveru jeho znaleckého posudku vyplýva, že znalec u obvineného XXXXX v čase spáchania skutku zistil duševnú chorobu – Schizoafektívnu poruchu, Syndróm závislosti od amfetamínov a metamfetamínov a Syndróm závislosti od kanabinoïdov, pre ktorú v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, jeho rozpoznávacía schopnosť bola znížená čiastočne a podstatne, teda forenzne významne, ale nemohol svoje konanie ovládať, nakoľko jeho ovládacia schopnosť bola úplne vymiznutá.

Znalec vo svojom posudku ďalej uviedol, že pobyt obvineného v súčasnej dobe nie je nebezpečný pre spoločnosť, ale môže sa potenciálne stať nebezpečným v prípade, ak opätovne použije drogy.

Vo svojom výsluchu znalec uviedol, že konanie obvineného v čase spáchania skutku ovplyvnila primárne jeho duševná choroba a to schizoafektívna porucha, pričom zistenia znalca sa vzťahujú na obe skutky obvineného.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak, za predpokladu príčetnosti, znaky trestného činu. V zmysle Trestného zákona duševná porucha môže mať dlhotrvajúci charakter, môže byť vrodená, či získaná. Nedostatok schopnosti rozpoznávacej, alebo ovládacej musí byť dôsledkom duševnej poruchy. K vylúčeniu príčetnosti stačí pritom nedostatok jednej z týchto schopností.

Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Vychádzajúc zo záverov predmetného znaleckého posudku možno konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú chorobu ovládať svoje konanie, preto v súlade s § 23 Tr. zákona nie je za svoj čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Straka
prokurátor