



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 250/16/8807
EEČ: 2-66-147-2016

Michalovce 24.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: žiak
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. 02. 2016 v čase okolo 09.40 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ml. XXXXX, v katastri obce XXXXX, okres Michalovce, na lesnom dielci č. XXXXX, ktorý sa nachádza na parcele registra „XXXXX“ KN č. XXXXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX ako lesný pozemok, v úmysle odcudziť drevo na kúrenie ml. XXXXX pomocou ručnej píly napíli 1ks dub letný (quercus robur) a 1ks hrab obyčajný (carpinus betulus) o celkovom objeme 0,74 m³, ktoré následne ml. XXXXX sekerou zoťal, pričom pri výrube boli pristihnutý hliadkou OO PZ Veľké Kapušany, čím v prípade, ak by sa im podarilo odcudziť uvedenú drevnú hmotu, spôsobili by pre poškodenú spoločnosť XXXXX na základe odborného vyjadrenia škodu vo výške 21,60 €,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú

úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Veľké Kapušany, Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, sp. zn. ORP-271/VK-MI-2016 zo dňa 07. 04. 2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie ml. XXXXX a spol., pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného ml. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku. U obvineného ml. XXXXX navrhol podmiennečné zastavenie jeho trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

S uvedenými návrhmi povereného príslušníka PZ som sa stotožnil, keďže som zistil, že u obvineného ml. XXXXX je skutočne daný dôvod na zastavenie jeho trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Vykonaným dokazovaním, najmä výsluchom obvineného mladistvého XXXXX, ktorý sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, výsluchom spoluobvineného ml. XXXXX, svedka poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj listinným dôkazným materiálom bolo dostatočne preukázané, že obvinený ml. XXXXX sa prečinu, pre ktorý mu bolo vo veci vznesené obvinenie, dopustil.

V zmysle ustanovenia § 338 Tr. poriadku bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, XXXXX za účelom posúdenia rozumovej a mravnej vyspelosti obvineného ml. XXXXX.

Znalkyňa v záveroch posudku uvádza, že obvinený ml. je osobnosť stále sa formujúca, detinská, s disocálnymi rysmi, v štádiu puberty, s labilnou emotivitou a vysokou intrapsychickou tenziou. Mravná vyspelosť zaostáva, je detinská – preberá normy prostredia a nad dôsledkami sa nezamýšľa. Z osobnostných rysov sa na konaní obv. ml. XXXXX podieľajú najmä ovplyviteľnosť, imitovanie konania dospelých bez vlastného názoru, či hodnotenia. Obvinený ml. XXXXX len čiastočne chápe zmysel a význam prejednávania svojho konania pred súdom. Závažnosť dôsledkov pre svoj život a následné sankcie si ešte plne neuvedomuje. Intelektové schopnosti obvineného ml. XXXXX sú nerovnomerné, celkovo sa nachádzajú v pásme zjavného podpriemeru na hranici ľahkej duševnej zaostalosti a sú nedostatočné na posúdenie situácie, vzhľadom k úrovni mentálneho veku, ktorý v čase vyšetrovania dosahoval 13,8 roka. Významne zaostáva za úrovňou fyzického veku, ktorý v čase vyšetrovania dosahoval 14 rokov a 6 mesiacov. Mladistvý obvinený len čiastočne chápe protiprávnosť svojho konania. Obvinený je len čiastočne spôsobilý ovládať svoje konanie. Koná prevažne pod vplyvom starších a nad dôsledkami svojho konania sa nezamýšľa.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku a nedosiahol takú

úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Z horeuvedených dôvodov som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Tomáš Župík
prokurátor