



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 38/18/8807-9  
EEČ: 2-66-149-2018

Michalovce 16.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 140/224 XXXXX, Slovensko

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

za prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa obvinený dopustil na tom skutkovom základe, že v dobe od 08.30 hod do 10.20 hod. dňa 06. 01. 2018 na výpusťnom kanáli vodnej nádrže Zemplínskej Šíravy v katastrálnom území obce Zalužice, okres XXXXX v lovnom revíri č. 4-4140-1-1 neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že lovil ryby bez platného povolenia, čo je v rozpore s § 10 ods. 1 zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, na rybársky prút značky Triforce 1002 MHS model TF1002mhs, čierno-sivej farby s navijakom značky D.A.M. 340 fd, zelenej farby s návradou twister pričom k uloveniu rýb nedošlo, čím takto pre poškodenú Mestskú organizáciu Slovenského rybárskeho zväzu, ul. Nám. Osloboditeľov č. 66, 071 01 XXXXX nebola spôsobená žiadna škoda.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Vinné - Šírava uznesením sp. zn. ORP-22/ZŠ-MI-2018 z 06. 01. 2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona a následne dňa 16. 01. 2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol XXXXX obvinenie na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa vo svojej výpovedi zo dňa 31. 01. 2018 k spáchaniu skutku kladenému mu za vinu v celom rozsahu priznal, a vyhlásil, že skutok kladený mu za vinu spáchal, svoje konanie oľutoval, svoj dlh voči poškodenému uznal a zároveň vyjadril výslovný súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Okrem vlastného priznania je zavinenie obvineného preukázané aj výpoveďou svedka Kačmarského a XXXXX, ktorí do zápisnice o výsluchu vypovedali k okolnostiam prichytenia obvineného pri čine, na mieste zisteným skutočnosťami ako aj výške spôsobenej škody a vypovedali tak v zhode s výpoveďou obvineného, ktorý je usvedčovaný aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu.

Podľa vyjadrenia splnomocnenstva poškodeného XXXXX nedošlo konaním obvineného k spôsobeniu žiadnej škody, ktorú by si poškodený nárokoval.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený dosiaľ nebol súdne trestaný, nemá záznam v registri trestov SR, v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne požíva dobrú povesť a priestupkovo nebol postihovaný.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákona ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti, že vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a

c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 rok až 5 rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

S poukazom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že obvinený sa dopustil vyššie opísaného prečinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až 2 roky, teda trest neprevyšujúci päť rokov.

Obvinený pri výsluchu vyhlásil, že súhlasí po splnení zákonom požadovaných podmienok s podmiennečným zastavením trestného stíhania vedeného voči jeho osobe, že skutok kladený mu za vinu spáchal, pričom nie sú dôvodné pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, a o tom, že jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, a teda že sú splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania voči obvinenému.

Obvinený nespôsobil svojim konaním žiadnu majetkovú škodu.

Preskúmaním spisového materiálu som nezistil dôvod na uloženie obmedzenia v zmysle § 216 ods. 3, ods. 4 Tr. poriadku.

Po vyhodnotení skutočností nevyhnutných pre takéto rozhodnutie som zistil, že v danom prípade boli súčasne splnené všetky podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, takéto rozhodnutie treba považovať za zákonné, a preto som na základe hore uvedených skutočností rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému, a súčasne bola obvinenému podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku určená skúšobná doba **v trvaní 12 mesiacov**, pričom pri určení jej dĺžky bola zohľadnená jednak osoba obvineného, ako aj charakter a závažnosť jeho protiprávneho konania. Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Micák  
prokurátor