



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 655/21/8807-27
EEČ: 2-66-1513-2022

Michalovce 08.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v presne nezistenom čase okolo XXXXX v byte na ul. XXXXX č. XXXXX vo Veľkých Kapušanoch, okr. Michalovce, vošiel do izby, kde ležala XXXXX, bez slov k nej pristúpil, stiahol z nej paplón, ktorým bola prikrytá a ľahol si na ňu, pričom mu menovaná jasne dala najavo, že pohlavný styk s ním mať nechce a rukami sa bránila a odtláčala ho, čo sa jej nepodarilo, lebo jej držal ruky, následne jej stiahol nohavice a svojím pohlavným údom vnikol do jej vagíny asi jeden až dva krát, pričom následne sa menovanej podarilo skopnúť ho zo seba, čím poškodenej XXXXX spôsobil zranenia pomliaždenie vlasatej časti hlavy ľahkého stupňa (anamnesticky), pomliaždenie kožného krytu pravého ramena ľahkého stupňa s povrchovou odreninou kožného krytu, pomliaždenie ľavého ramena ľahkého stupňa (anamnesticky), pomliaždenie kožného krytu oboch stehien ľahkého stupňa s podkožnými krvnými výronmi a povrchové odreniny kožného krytu oboch kolenných kĺbov, s primeranou dobou dočasnej práceneschopnosti v trvaní 3 dni a s dobou liečby v trvaní 10 dní,

Okresnému úradu Michalovce, odboru všeobecnej a vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Michalovce vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí policajta.

Následne po vykonaní viacerých procesných úkonov bolo uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Michalovce vydanom pod rovnakým číslom dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na podanie obžaloby na obvineného nie je dôvodný, nakoľko preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistil, že výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú postúpenie veci príslušnému orgánu, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že to bolo niekedy začiatkom jesene, kedy pili alkohol v byte u XXXXX, pričom tam bol on, XXXXX a XXXXX. Ďalej k veci uviedol, že išli spať a keďže je chlap a v byte bola žena, išiel za ňou a opýtal sa jej, či mu trochu „dá“, na čo ona povedala, že nie, ale on ju presviedčal, že to potrebuje a ona s tým nakoniec súhlasila. Potom jej stiahol nohavičky, pobožkal ju, ona ho tiež pobožkala a dal jej dnu, pričom to trvalo asi pol hodiny. XXXXX pritom nič nerobila, iba ležala ako drevo. Keď bolo po tom ľahol si k nej a zaspal. Ráno keď sa zobudil XXXXX už v izbe nebola a ležala na posteli v izbe, kde mal pôvodne spať on, ľahol si za ňu a opýtal sa jej, či by ešte dala, ale ona už nechcela. V závere svojho výsluchu uviedol, že nič nerobil proti jej vôli a nespravil jej žiadne modriny.

Uvedené trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia podaného XXXXX, ktorá v ňom uviedla, že dňa XXXXX prišla do XXXXX bytu, kde okolo 20.00 h došiel aj XXXXX. V kuchyni potom spolu XXXXX a XXXXX pili pálenku a ona si s nimi tiež vypila asi dva poháriky. Potom išla do svojej izby a ľahla si do postele. Krátko na to otvoril dvere na jej izbe XXXXX, ktorý mal na sebe iba tričko a dole bol nahý a rovno sa rozbehol k nej a vrhol sa na ňu, pričom jej povedal, že ju pojebe, ale ona mu hneď dala najavo, že pohlavný styk s ním mať nechce a stále mu opakovala, aby jej dal pokoj a kričala o pomoc na XXXXX. XXXXX sa bránila rukami, ale on jej držal ruky a počas tohto zápasenia jej silno stlačil hornú časť stehien a pravé rameno, potom ju premohol a stiahol z nej nohavice a svojím pohlavným údom do nej asi jeden až dvakrát vnikol. Počas tohto pohlavného styku otvoril dvere na izbe XXXXX, ktorý ostal prekvapený a povedal len „joj“. XXXXX ešte prosila, aby

jej XXXXX dal pokoj a zliezol z nej, ten sa však viac neozval, zatvoril dvere a odišiel. Následne sa jej podarilo XXXXX zo seba skopnúť a z nervov zo seba strhla tričko a vybehla do kuchyne, kde bol XXXXX a potom tam došiel aj XXXXX. Baffy ich potom poslal každého do svojej izby. Na otázku policajta prečo prišla podať oznámenie až teraz, čo je štyri dni po skutku uviedla, že keď sa to stalo bola v šoku a nevedela, čo má robiť a doteraz absolvovala vyšetrenia, aby mala pre políciu potvrdenia.

XXXXX bola následne vypočutá v procesnom postavení svedka – poškodeného, kde vo svojom výsluchu vykonanom po začatí trestného stíhania ku skutku uviedla, že do postele si ľahla asi medzi 19.00 h až 20.00 h a potom polonahý XXXXX vtrhol k nej do izby, stiahol jej paplón a vrhol sa na ňu, pričom ju priľahol tvárou v tvár. Ona kričala na XXXXX aby prišiel, pretože si myslela, že je doma, on však medzitým išiel do krčmy. Asi 10 minút sa s XXXXX bili, medzitým sa otvorili dvere, ktoré otvoril XXXXX a povedal len, že „oh to som nečakal, čo robíte“, ona mu povedala, aby dvere nezatváral a aby povedal XXXXX, nech z nej zlezie. XXXXX potom odišiel a oni sa ďalej bili, pričom XXXXX ju tlačil na posteľ a jej sa potom podarilo vykíznúť z pod neho tak, že ho odsotila a sama pritom spadla z postele. Potom vyšla do kuchyne a dala zo seba dole tričko, nohavice jej už predtým strhol XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa PZ, že v trestnom oznámení uviedla aj vniknutie Lakatošom do jej pošvy, pričom teraz toto už neuvádza odpovedala, že XXXXX do nej vnikol raz, alebo dvakrát, čo nepovedala, pretože sa hanbila hovoriť do detailov.

Následne bola XXXXX po vznesení obvinenia XXXXX opätovne vypočutá, pričom uviedla, že všetko čo vypovedala je pravda a trvá na tom, aby za to bol potrestaný, pričom takto ako to je to treba dať na súd, kde sa buď objaví, alebo dá vyjadrenie, kde podľa jej názoru je zbytočné zase sa dať vypočúvať a ona sa nebude trápiť, ako sa jej obnovujú spomienky. Na otázku vyšetrovateľa, aby popísala skutok uviedla, že ho popísať nechce a všetko už je popísané do detailov. Po poučení uviedla, že náhradu škody si uplatní do skončenia trestného konania.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že to bolo niekedy v septembri roku 2021, kedy u seba prichýlil XXXXX, lebo nemala kde bývať. V tom čase sa stretol s XXXXX, s ktorým došiel domov, kde potom všetci traja aj s XXXXX pili pálenku. On potom išiel do krčmy na pivo, odkiaľ sa vrátil okolo 21.00 h, pričom sa svietilo v kuchyni, kde XXXXX sedela na stoličke a pri nej stál XXXXX, pričom obaja boli nahí. On im potom vynadal, že sodoma gomora, čo to je, pričom sa chcel napiť, ale už nebolo čo, lebo všetko bolo vypité. XXXXX ešte povedal, že ráno volá XXXXX, ktorý je jej priateľ a ona sa vtedy rozplakala a povedala „znásilnil ma“. Na otázku policajta, či vošiel večer do izby, kde ležala XXXXX uviedol, že nie a večer ich v izbe na posteli nevidel, oboch našiel nahých v kuchyni. K veci ďalej uviedol, že ráno keď vstal išiel do izby a videl, že tam leží XXXXX, ktorá bola nahá, pričom prešiel do ďalšej izby, kde si myslel, že spí XXXXX, ku ktorému sa ozval, ten sa však ozval spoza XXXXX, za ktorou ležal. Potom odišiel do kuchyne, kde došla XXXXX a krátko na to prišiel jej priateľ XXXXX, ktorý k nemu ráno zvykne chodiť na kávu a XXXXX mu povedala, že ju XXXXX znásilnil. XXXXX sa potom išiel „vypravidovať“ s XXXXX. K XXXXX uviedol, že táto sa s XXXXX nehádala, ani nepočul aby na seba kričali a nevidel na nej nijaké zranenia, ani modriny.

Zároveň bol ako svedok vypočutý aj XXXXX, ktorý k veci uviedol, že išiel k svojmu kamarátovi XXXXX na kávu, u ktorého dočasne bývala jeho priateľka

XXXXX. Menovanú našiel ráno v kuchyni, pričom nerozprávala a bola nejaká čudná. Všimol si, že mala modriny na pravej strane tváre, na pravej ruke a na stehnách. Na to mu povedala, že bola znásilnená XXXXX a on išiel za ním, pričom tento mu povedal, že keď žena nechce tak nedá a ešte povedal, že neexistuje, aby bol sám s nejakou ženou v izbe, aby tu ženu nemal a nepretiahol ju. Menovaný mu na to odpovedal, že teraz by mu rozbil papuľu, ale zdržal sa a tak mu povedal, že skončíš na súde. Následne sa opýtal XXXXX čo sa tu stalo, pričom tento mu povedal, že keď došiel domov z krčmy našiel oboch v kuchyni, pričom XXXXX bola nahá a XXXXX mal len tričko.

Uznesením vyšetrovateľa bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX, ktorá vo veci vypracovala znalecký posudok č. 121/2021, zo záverov ktorého vyplýva, že rozumové schopnosti poškodenej sú rozvinuté do pásma dolného priemeru s adekvátnym kontaktom s realitou, s praktickým úsudkom. Poškodená je schopná logicky a abstraktne uvažovať, dedukovať a vytvárať úsudky a je schopná podpriemerných až priemerných foriem analýzy a syntézy. Jej výkon v pamäťovom teste zameranom na schopnosť uskladiť a vybavovať si špecifické informácie, znalosti a spomienky je v porovnaní s intelektovou výbavou oslabený a spadá na hranicu subnormy a defektu schopností. Mnesticke schopnosti sú teda oslabené, pričom výkon v dlhodobej pamäti sa javí ako kvalitnejší a naznačuje potrebu istého času na adekvátne spracovanie a využitie informácie. U menovanej poškodenej sú prítomné mierne, avšak nie forenzne podstatne zvýšené konfabulačné tendencie. Znalkyňa ďalej v posudku uviedla, že výkon poškodenej v pamäťových skúškach je menej vyrovnaný, kvalifikačne od priemerného po defektný a celkovo schopnosť uskladiť a vybavovať si špecifické informácie a spomienky je mierne oslabená. Vo všeobecnosti podľa znalkyne možno konštatovať, že poškodená je schopná prežité udalosti vnímať, pamätať si ich a reprodukovať na ľahko podpriemernej úrovni. Nakoľko je však zvýšene dráždivá, môže mať sklon konfabulovať, alebo menej presne sa rozpomínať skôr na funkčnom podklade, teda pre intenzívnejšie emocionálne rozrušenie. Vo vzťahu k vyšetrovanej udalosti znalkyňou nebola zistená sugestibilita, teda tendencia podliehať okoliu, poškodená sa naopak javí ako svojrázna, individualistická a skôr tvrdohlavá osoba.

Zároveň bol do konania vyšetrovateľom pribratý aj znalec XXXXX, ktorý k veci vypracoval znalecký posudok č. 12/2022, zo záverov ktorého vyplýva, že intelektové schopnosti obvineného XXXXX sú celkove v pásme ľahkého podpriemeru a jeho pamäťové schopnosti sú zjavne podpriemerné, nie sú však defektné. K obvinenému znalec ďalej uviedol, že jeho pamäťové schopnosti sú síce znížené, nie však natoľko, aby nebol schopný správne vnímať, zapamätať si, hodnotiť a správne reprodukovať prežité udalosti, ak by chcel. V čase činu bol pod vplyvom psychoaktívnych látok (alkoholu), čo samo o sebe znižuje presnosť reprodukcie prežitých skutočností a môže viesť ku konfabulačným tendenciám. Vyšetrením znalec u menovaného zistil snahu javiť sa v sociálne žiadúcejšom svetle, skresľovať skutočnosti vo svoj prospech a nesebakritičnosť, pričom nemožno vylúčiť konfabulačné tendencie. Zvýšenú sugestibilitu vo vzťahu k vyšetrovanej udalosti znalec nezistil.

Uznesením vyšetrovateľa bol do konania pribratý aj znalec z odboru zdravotníctva a farmácia XXXXX, ktorý k veci vypracoval znalecký posudok č. 5/2022. Z jeho záverov vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela dňa 18.09.2021 zranenia pomliaždenie vlasatej časti hlavy ľahkého stupňa (anamnesticky),

pomliaždenie kožného krytu pravého ramena ľahkého stupňa s povrchovou odreninou kožného krytu, pomliaždenie ľavého ramena ľahkého stupňa (anamnesticky), pomliaždenie kožného krytu oboch stehien ľahkého stupňa s podkožnými krvnými výronmi a povrchové odreniny kožného krytu oboch kolenných kĺbov, pre ktoré dňa 21.09.2021 absolvovala odborné vyšetrenie. Znalec vo svojom posudku ďalej konštatuje, že tieto zranenia mohli byť spôsobené tak, ako to poškodená opísala vo svojom prvotnom výsluchu, pričom intenzita pôsobiaceho vonkajšieho násillia bola mierna až stredne silná, daným násillím však nedošlo k obmedzeniu funkčnosti predmetných oblastí. Z posudku znalca ďalej vyplýva, že poškodená vzhľadom na svoj obvyklý spôsob života nebola v dočasnej práceneschopnosti, primeraná doba dočasnej práceneschopnosti pri zraneniach, ktoré utrpela je pre účely trestného konania stanovená na 3 dni. Doba liečby jej zranení bola znalcom určená v trvaní 10 dní. Znalec ďalej vo svojom posudku uviedol, že poškodená XXXXX po incidente, ktorý je predmetom jeho úkonu neabsolvovala gynekologické vyšetrenie a z tohto dôvodu by pribratie znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie gynekológia, neprispelo k obohateniu znaleckého úkonu, čo telefonicky konzultoval so znalcami z uvedeného odvetvia. V poslednej otázke určenej znalcovi tento uviedol, že prvotne ošetrujúci lekár do svojho lekárskeho záznamu zo dňa 21.09.2021 nezdokumentoval čas predmetného úrazu, ako aj ďalšie okolnosti, na základe ktorých by bolo možné bližšie usudzovať o dĺžke trvania vstrebávania sa podkožných krvných výronov, dĺžke hojenia povrchových kožných odrenín a tak bližšie určiť čas vzniku predmetných zranení.

Podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona sa zločinu znásillnenia dopustí ten, kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložl alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť.

Za súlož treba pokladať spojenie pohlavných orgánov muža a ženy, pričom stačí, ak došlo len k čiastočnému vsunutiu pohlavného údu muža do pošvy ženy. Spojením pohlavných orgánov je znásillnenie dokonané bez ohľadu na to, či došlo k pohlavnému ukojeniu. Ak by došlo len k dotyku (vonkajšiemu) pohlavných orgánov, išlo by iba o pokus trestného činu znásillnenia podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 199 ods. 1 Tr. zákona.

Donútením ženy k súložl sa rozumie prekonanie vážne mieneného odporu ženy, alebo jej podľahnutie pri zistení beznádejnosti odporu, so zreteľom na to, že jej páchatel' za použitia násillia, alebo hrozby bezprostredného násillia nedal žiadnu možnosť odpor prejavit'. Výsledkom takého konania je, že žena po vyjadrení vážne mieneného nesúhlasu a po prejavenom odpore upustí od ďalšieho odporu pre svoju vyčerpanosť, zrejmú beznádejnosť, alebo z odôvodneného strachu, že páchatel' svoju hrozbu bezprostredného násillia vykoná.

Ak však odpor ženy nebol mienený vážne a ak bol len predstieraný, nejde o donútenie. O donútenie nejde ani v tom prípade, ak síce žena spočiatku odpor kladie, ale neskôr so súložou súhlasí.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatel'a posudzovať ako konkrétny trestný čin, musí konanie páchatel'a naplňať všetky formálne, ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Skutková podstata trestného činu teda predstavuje súhrn znakov

vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu.

Pre naplnenie znakov trestného činu teda podľa tejto zákonnej definície musia byť splnené dve podmienky. Prvou je, že musí ísť o protiprávny čin a druhou, že jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. V zásade sa pritom predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v skutkovej podstate trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny. Pod pojmom „znaky uvedené v Trestnom zákone“ sa rozumejú znaky objektívnej i subjektívnej povahy, ktoré obsahujú jednotlivé skutkové podstaty trestných činov obsiahnutých v Trestnom zákone.

Z dôkazov vykonaných po začatí trestného stíhania a teda pred vznesením obvinenia pritom dôvodne vyplýval vyšší stupeň pravdepodobnosti, že obvinený sa dopustil konania opísaného vo výrokovej časti tohto uznesenia a tieto dôkazy, vykonané ešte pred vznesením obvinenia, tak dôvodne nasvedčovali spáchaniu skutku.

V posudzovanom prípade z následne vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX počas svojho výsluchu v procesnom postavení obvineného poprel spáchanie skutku, kedy uviedol, že medzi ním a poškodenou došlo k pohlavnému styku, ktorý bol obojstranne dobrovoľný. Svedok – poškodená XXXXX vo svojom výsluchu vykonanom po vznesení obvinenia neopísala žiadne protiprávne konanie páchatela a len odkázala na svoj prvotný výsluch.

Z judikatúry pritom vyplýva, že za výsluch svedka nie je možné považovať prípady, v ktorých svedok len odkáže na svoju inú výpoveď, ktorú urobil v inej trestnej veci s tým, aby sa považovala za jeho svedeckú výpoveď a to bez toho, aby vo veci vypovedal. Takéto vyhlásenie nie je možné považovať za výsluch svedka a nie je možné k nemu prihliadať. Rovnaký záver platí, keď svedok len odkáže na svoje vyjadrenie, ktoré podal do zápisnice o podanom vysvetlení bez toho, aby vo veci vypovedal ako svedok. Ani v tomto prípade nie je možné takéto vyhlásenie považovať za dôkaz výsluchom svedka (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4To 2/1986).

Ďalší vo veci vypočutí svedkovia neopísali spáchanie skutku, kedy svedok XXXXX ani nebol prítomný tohto skutku a svedok XXXXX k veci uviedol, že XXXXX a XXXXX boli obaja v kuchyni, do izby k nim večer nešiel a ráno ich oboch našiel spať spolu v posteli, čo nenasvedčuje spáchaniu znásilnenia, resp. nedobrovoľnému pohlavnému styku. Spáchaniu tohto skutku rovnako nenasvedčuje ani postoj poškodenej, zároveň oznamovateľky, ktorá oznámenie o tomto skutku podala až štyri dni po jeho údajnom spáchaní, kedy na priamu otázku policajta, prečo oznámenie podáva až teraz uviedla, že bola v šoku a nevedela čo má robiť a tiež preto, že doteraz absolvovala odborné vyšetrenia, aby mala potvrdenia pre políciu. Uvedené konanie poškodenej je nelogické, nakoľko menovaná vôbec neabsolvovala gynekologické vyšetrenie, ktoré by malo byť prvoradé. Rovnako nelogicky vyznieva aj tvrdenie, že nevedela čo má robiť a to s poukazom na skutočnosť, že o znásilnení, ktorého sa na nej mal dopustiť XXXXX, povedala XXXXX, u ktorého dočasne bývala, ako aj svojmu priateľovi XXXXX, pričom ani jeden z nich na miesto neprivolal políciu a zrejme ani nepovažoval za potrebné jej uviesť, aby tak urobila ona sama.

Vzhľadom na novú dôkaznú situáciu, ktorá nastala po vznesení obvinenia XXXXX tak možno konštatovať, že v trestnom konaní nebol zistený a ani produkován iný dôkaz mimo trestného oznámenia a výsluchu svedka – poškodeného XXXXX, ktorá bola vypočutá pred vznesením obvinenia dňa 12.11.2021 a v zápisnici o tomto úkone tak logicky absentuje poučenie o vypočúvaní v trestnej veci vedenej voči konkrétnemu páchatel'ovi.

Obvinenému teda nebolo spôsobom umožňujúcim jeho postavenie pred súd preukázané naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného zločinu a jeho ďalšie trestné stíhanie pre tento zločin je preto neopodstatnené.

Na základe takýchto vo veci zadovážených dôkazov je potrebné prijať záver, že v danej veci nie sú naplnené zákonné znaky zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona. Vypracovaným znaleckým posudkom však bolo zistené, že poškodená XXXXX utrpela zranenia vo forme rôznych pomliaždenín, ktoré si podľa znalca vyžadujú dočasnú práceneschopnosť.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin ak vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V tomto prípade ide teda o spôsobenie drobného ublíženia na zdraví, čo predstavuje podozrenie zo spáchania priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

S poukazom na výsluch XXXXX, ktorý uviedol, že v byte po jeho príchode boli len XXXXX a XXXXX, sa tak obvinený XXXXX, ktorý ako vyplýva z dokazovania, ako jediný mal v predmetný deň nejaký fyzický kontakt s poškodenou XXXXX, mohol dopustiť vyššie uvedeného priestupku na tom skutkovom základe, že dňa 18.09.2021 v presne nezistenom čase okolo 21.00 h v byte na ul. XXXXX č. XXXXX vo XXXXX, okr. Michalovce, nezisteným spôsobom fyzicky napadol XXXXX a spôsobil jej zranenia pomliaždenie vlasatej časti hlavy ľahkého stupňa (anamnesticky), pomliaždenie kožného krytu pravého ramena ľahkého stupňa s povrchovou odreninou kožného krytu, pomliaždenie ľavého ramena ľahkého stupňa (anamnesticky), pomliaždenie kožného krytu oboch stehien ľahkého stupňa s podkožnými krvnými výronmi a povrchové odreniny kožného krytu oboch kolenných kĺbov, s primeranou dobou dočasnej práceneschopnosti v trvaní 3 dni a s dobou liečby v trvaní 10 dní.

Z uvedených dôvodov som s prihliadnutím k vyššie uvedenému a na základe vyhodnotenia výsledkov dokazovania dospel k záveru, že závažnosť činu je nepatrná a teda tento čin nie je ani prečinom.

Je preto možné konštatovať, že vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania nebolo náležite preukázané, že konaním obvineného XXXXX by boli naplnené zákonné znaky trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, alebo ktoréhokoľvek iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Tr. zákona.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vyššie citovaným ustanovením sa upravuje postup, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spácha ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

V prípade, ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje k záveru (a to aj po začatí trestného stíhania, eventuálne aj po vznesení obvinenia), že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky priestupku, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správnomu orgánu.

Vzhľadom na skutočnosť, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky stíhaného zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, ale ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, bolo potrebné s poukazom na zistené podozrenie o spáchaní priestupku rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

S ohľadom na popisované okolnosti tak nemožno opomenúť, že istá miera narušenia medziľudského spolunažívania tu nastala, keďže poškodená XXXXX uvedenú udalosť oznámila orgánom Policajného zboru a z vykonaného znaleckého dokazovania vyplynuli zranenia, ktoré utrpela. Týmto konaním tak mohlo dôjsť k narušeniu občianskeho spolunažívania a preto by konanie obvineného mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, k prejednaniu ktorého je príslušný Okresný úrad Michalovce, odbor všeobecnej vnútornej správy.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti možno konštatovať, že na základe uvedeného skutok, ktorého sa dopustil obvinený, nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, je ho však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 ods. 1 a § 55 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vecne a miestne príslušný Okresný úrad Michalovce, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav mám za to, že predmetné konanie obvineného po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov nemožno kvalifikovať ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona, avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania som toho názoru, že k určitému protiprávnemu konaniu z jeho strany došlo a toto konanie bude predmetom prejednávania pred príslušným orgánom.

Zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Straka
prokurátor