



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 177/18/8807-38
EEČ: 2-66-1521-2021

Michalovce 07.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.03.2018 v presne nezistenom čase od 16.20 h. do 19.00 h. počas jazdy vozidlom, ktoré viedol brat obvinenej XXXXX, nar. 01.12.1980 smerom z obce Lada, okres Prešov do obce Zalužice, okres XXXXX sa vyhrážala zabitím svojej matke pošk. XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že počas jazdy preskočila z miesta spolujazdca do zadnej časti vozidla, kde slovami „zabijem ťa, ty stará kurva“, ju fyzicky napadla a to tak, že ju kopla nohou do oblasti ľavej čelovej strany hlavy, pričom jej vytrhla chumáč vlasov a ťahala ju za vlasy, následne dňa 06.03.2018 v čase okolo 03.40 h. došla v rodinnom dome v obci Zalužice č. XXXXX, okres XXXXX za svojím bratom XXXXX, kde mu povedala „tvoju babku zabijem“ a dňa 06.03.2018 v čase okolo 08.00 h. v obci Zalužice, okres XXXXX, pred prítomným XXXXX sa vyhrážala pošk. XXXXX slovami „zabijem ťa, zabijem ťa, ty stará kurva“ a následne na ňu aj fyzicky zaútočila, v čom jej zabránil XXXXX, čím u pošk. XXXXX vzbudila dôvodnú obavu

o svoj život, k zraneniu osoby nedošlo

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodné oddelenie PZ Vinné uznesením pod ČVS: ORP-202/ZŠ-MI-2018 zo dňa 06.03.2018 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Trestnej činnosti sa mala obvinená dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená k veci vypovedal tak, že na priebeh skutku sa nepamätá, nakoľko bola pod vplyvom alkoholu, je možné, že sa to stalo tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Celej veci je jej veľmi ľúto.

Sv. – pošk. XXXXX k veci uviedla, že kritického dňa išli so svojim synom XXXXX vyzdvihnúť svoju dcéru do Prešova, nakoľko sa vrátila z Holandska. Počas cesty domov sa zastavili najesť, kde dcéra vypila víno, a to asi 1,5 l, následkom čoho cestou domov došlo k výmene názorov. Obvinená následne prešla z predného sedadla k nej dozadu, kde na ňu začala fyzicky útočiť a kričať, že ju zabije. Začala ju ťahať za vlasy, ale aj ju kopla do hlavy, do oblasti čela. Syn následne zastavil a vytiahol obvinenú z auta. Obvinená kričala na oboch, že ich zabije. Toto sa odohralo v obci Hanušovce, kde oni nastúpili a pokračovali v ceste do Zalužíc. Obvinená odmietla s nimi pokračovať. Obvinená potom došla domov asi o 23.00 h.. Na druhý deň ráno si poškodená všimla, že obvinená je opäť opitá. Obvinená sa jej začala opäť vyhrážať, že ju zabije a chcela na ňu aj zaútočiť, ale v tom jej zabránil syn. Následne zavolali políciu. Zo správania obvinenej mala dôvodnú obavu, nakoľko nevedela, čo od nej čakať.

XXXXX, ktorý vypovedal zhodne ako poškodená a potvrdil jej slová, pričom dodal, že on obavu o svoj život a zdravie nemal, ale o život a zdravie svojej mamy áno, nakoľko nevedel čoho je obvinená schopná. Obvinená sa zabitím svojej mamy vyhrážala aj z Holandska cez telefón.

Vo veci bol vypracovaný aj znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, z ktorého okrem iného vyplýva, že obvinená nie je duševne zdravá a trpí duševnou chorobou – mániou bez psychotických príznakov. Okrem tejto duševnej choroby trpí i duševnou poruchou – syndrómom závislosti od alkoholu.

Obvinená v dobe spáchania skutku trpela duševnou chorobou – mániou bez psychotických príznakov a v dôsledku tejto duševnej choroby nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nemohla svoje konanie ovládať.

Obvinená nie je v súčasnej dobe schopná plne pochopiť zmysel trestného konania a nie je možné ju postaviť pred súd.

Obvinená trpí aj syndrómom závislosti od alkoholu, ktorý sa javí ale ako sekundárny popri duševnej chorobe, ktorou dlhodobo trpí.

U obvinenej požitie alkoholu ovplyvnilo jej rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť, ale iba sekundárne, primárne vymiznutie rozpoznávacej a ovládacej schopnosti bolo spôsobené duševnou chorobou, ktorou trpela v čase spáchania

skutku.

Rozpoznávacia schopnosť, ako aj ovládacia bola v čase skutku úplne vymiznutá.

Pobyt obvinenej na slobode, v prípade, ak sa nepodrobí pravidelnej a dlhodobej psychiatrickej liečbe je potenciálne pre spoločnosť nebezpečný, nakoľko môže dôjsť k relapsu duševnej choroby a následne recidíve hrubého protispoločenského konania.

Prokurátor má v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. povinnosť zastaviť trestné stíhanie ak zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Táto nepríčetnosť musí byť dostatočne v prípravnom konaní preukázaná. Uvedené ustanovenie Trestného poriadku súvisí s § 23 Tr. zákona, ktoré vylučuje trestnú zodpovednosť za spáchanie trestného činu osobou nepríčetnou. Dôležitou podmienkou je, aby nedostatok rozumovej a ovládacej schopnosti bol v čase spáchania činu inak trestného.

Vykonaným zisťovaním a dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že skutok uvádzaný v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia sa stal, tento skutok napĺňa znaky trestného činu a spáchala ho obvinená, ktorá pre nepríčetnosť nebola v čase spáchania skutku trestne zodpovedná.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef
prokurátor