



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 285/18/8807-43
EEČ: 2-66-1524-2020

Michalovce 25.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX, XXXXX so sídlom na XXXXX, svojím zamestnancom, a to

1./ XXXXX, nar. XXXXX, tr. byt. XXXXX, XXXXX, nevyplatil mzdu za mesiace november a december 2017 v celkovej výške 1 016,09 € splatnú do 15-teho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca,

2. XXXXX, nar. XXXXX, tr. byt. XXXXX XXXXX XXXXX, nevyplatil mzdu za mesiac október 2017 vo výške 643,55 € splatnú do 15-teho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca,

3./ XXXXX, nar. XXXXX, tr. byt. XXXXX XXXXX, nevyplatil mzdu za mesiace október a november 2017 v celkovej výške 1 124,03 € splatnú do 15-teho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca,

4./ XXXXX, nar. XXXXX, tr. byt. XXXXX XXXXX XXXXX, nevyplatil mzdu za mesiac

október 2017 vo výške 743,82 € splatnú do 15-teho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca a

5./ XXXXX, nar. XXXXX, tr. byt. XXXXX, okr. XXXXX, nevyplatil mzdu za mesiac december 2017 vo výške 585,72 € splatnú do 15-teho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca,

na vyplatenie ktorých mali nárok v zmysle príslušných ustanovení zákonníka práce, hoci v deň splatnosti mal finančné prostriedky na ich výplaty, čím poškodeným XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 4113,21 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ, OKP XXXXX pod č. ORP-XXXXX zo dňa 26.4. 2018 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a následne uznesením zo dňa 25.7.2019 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v samotnom uznesení vyšetrovateľa. Voči predmetnému uzneseniu o stíhaní podal obvinený v zákonnej lehote sťažnosť, ktorá bola uznesením tunajšej prokuratúry zo dňa 16.9.2019 zamietnutá ako nedôvodná.

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX predložil tunajšej prokuratúre návrh na podanie obžaloby voči obvinenému za vyššie uvedený prečin, s ktorým som sa nestotožnila a z dôvodov nižšie uvedených som rozhodla v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, t.j. zastavila trestné stíhanie obvineného, pretože skutok uvedený v návrhu vyšetrovateľa na podanie obžaloby nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že obvinený popiera trestnú činnosť tak ako je uvedená v uznesení o vznesení obvinenia.

Obvinený XXXXX ako jeden z konateľov spoločnosti XXXXX, XXXXX, so sídlom na XXXXX mal v tejto spoločnosti okrem iného na starosti aj mzdové veci. Vo svojej výpovedi na svoju obranu uviedol, že predmetom dokazovania, t.j. obdobie za ktoré nebola menovaným zamestnancom vyplatená dlžná mzda za firmu nekonal zo zdravotných dôvodov a do firmy sa vrátil až pred Vianocami, kedy začal riešiť existenčné problémy firmy a nedoplatky na mzdách, pričom toto riešil až do 19.2.2018, kedy druhý z konateľov XXXXX previedol sumu 13.000 € na svoj účet, čím dostal firmu do okamžitej platobnej neschopnosti a on už potom robil len právne kroky na podanie firmy do konkurzu. K svojej výpovedi predložil emailovú komunikáciu so zamestnancami počas svojich zdravotných problémov.

Zo zabezpečených listinných dôkazov, znaleckého posudku, výsluchov znalca, svedkov a poškodených bolo zistené nasledovné skutočnosti.

Zo znaleckého posudku a jeho doplnenia znalca XXXXX, znalca pre odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo vyplýva, že spoločnosť XXXXX, XXXXX mala dostatok finančných prostriedkov za mesiace 10/2017- 12/2017 a mohla uhradiť čisté mzdy spolu vo výške 4113,21 € poškodeným XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Zo správy Sociálnej poisťovne z 2.12.2019 vyplýva, že obvinený XXXXX od septembra 2017 ku dňu vybavenia žiadosti dňa 2.1.2019 nebol evidovaný ako práceneschopný. Zo zabezpečenej komunikácie medzi obvineným a zamestnancami spoločnosti vyplýva, že i keď obvinený ako tvrdí mal zdravotné problémy tento zamestnancom a druhému konateľovi písal emaily. Z ďalších zabezpečených výsluchov poškodených vyplynulo, že sa dotazovali u pána XXXXX ktorý mal na starosti mzdy a keď im tento povedal, že je na PN, všetku zodpovednosť prebral druhý konateľ, p. XXXXX. od ktorého nedostali žiadnu odpoveď kedy budú výplaty. V priebehu konania vyplynulo, že pokyny na vyplácanie okrem iného aj miezd dával obvinený účtovníčkam. Svedkyne XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach podrobne popísali spoluprácu so spoločnosťou XXXXX, XXXXX tiež predložili všetku komunikáciu (emailovú, písomnú), z ktorej vyplýva, že pokyny im dával pán XXXXX, avšak približne v septembri až v októbri 2017 ich informoval, že má zdravotné problémy a že celé riadenie firmy bude zabezpečovať druhý konateľ p. XXXXX S výpovedí svedkýň okrem iného vyplýva, že obidve svedkyne sa stretli koncom mesiaca október 2017 v XXXXX, kedy ich informoval, že preberá celé riadenie firmy, že všetko bude mať na starosti on, preberá všetku ekonomickú agendu, bude s nimi komunikovať len on, bude im dávať podklady, aby ho kontaktovali a že pán XXXXX je PN. K následnému fungovaniu predložili komunikáciu a rôzne doklady. Znalec XXXXX vo svojom výsluchu dňa 3.7.2020 vypovedal, že zamestnávateľ mohol uhradiť čisté mzdy zamestnancov. Zároveň uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu roku 2017 a 2018 boli v pokladni často záporné zostatky finančných prostriedkov, je možné, že prípadným vyplatením čistých miezd mohlo dôjsť k ohrozeniu prevádzky zamestnávateľa. Znalec uviedol, že všetky disponibilné finančné prostriedky zamestnávateľ obratom použil na uhradenie výdavkov súvisiacich s jeho podnikateľskou činnosťou. Znalec uviedol, že sa nevie spoľahlivo vyjadriť k prípadnému pomernému použitiu finančných prostriedkov z časti na mzdy a z časti na činnosť právnickej osoby, nakoľko nepozná presne nevyhnutné a teda životne dôležité splatné záväzky spoločnosti v čase splatnosti mzdy. Poškodení, bývalí zamestnanci spoločnosti sa vyjadrili k tomu, ako im následne bola, resp. nebola vyplatená dlžná mzda.

Vyšetrovateľ do vyšetrovacieho spisu zabezpečil ďalšie listinné materiály, a to všetky listinné podklady súvisiace s nevyplatením dlžnej mzdy, teda pracovné zmluvy, znalecký posudok, jeho doplnenia, listinné dôkazy z finančných inštitúcií, z Daňového úradu, Okresného súdu XXXXX Sociálnej poisťovne a ďalšie listinné dôkazy

Vyhodnotením dôkazov získaných v rámci vyšetrovania v súlade s ustanovením § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. poriadku som toho názoru, že dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej spojitosti nepreukazujú, že zo strany obvineného došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Toto rozhodnutie o zastavení trestného stíhania vychádza z jednotlivých svedeckých výpovedí vyššie uvedených svedkov, znalca, poškodených, výpovedí obvineného a v neposlednom rade i z obsahovej stránky listinných materiálov citovaných v tomto odôvodnení.

Trestného činu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr.

zákona sa dopusti ten, kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov.

Podmienkou trestnosti podľa tohto ustanovenia je, že páchatel' v deň splatnosti uvedených nárokov skutočne mal peňažné prostriedky na ich výplatu (ak preukázateľne tieto prostriedky nemal, nemôže byť trestne zodpovedný). Zároveň musí byť preukázané, že peňažné prostriedky nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou.

Obvinenému bolo vznesené obvinenie na základe dôkazov, ktoré sa v tom čase vo vyšetrovacom spise nachádzali. Pre postup vyšetrovateľa podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku, t.j. pre vznesenie obvinenia nestačí, aby zistené skutočnosti nasvedčovali záveru, že bol spáchaný trestný čin, ale je potrebné, aby sa odôvodnil záver, že trestný čin spáchala určitá osoba. K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť konkrétne zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby.

Pre postup vyšetrovateľa podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku voči obvinenému bol v danom štádiu trestného konania daný vyšší stupeň pravdepodobnosti, že skutok bol spáchaný tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o jeho stíhaní.

Po následnom doplnení vyšetrovania o ďalšie listinné dôkazy, a to výsluchy svedkov, výsluch znalca, ako i nové listinné dôkazy som dospela k záveru, že takto zadokumentovaný skutkový stav neodôvodňuje podanie obžaloby voči obvinenému, ale je daný dôvod na postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Som taktiež toho názoru, že dôkazná situácia v danej trestnej veci neodôvodňuje konštatovanie, že došlo k naplneniu všetkých obligatórných znakov uvedenej skutkovej podstaty trestného činu, jednak po objektívnej stránke ale i po subjektívnej. Zo spisového materiálu nie je v dostatočnej miere preukázané protiprávne konanie obvineného tak ako to vyžaduje ust. § 214 ods. 1 Tr. zákona.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že i napriek ekonomickej situácii spoločnosti, táto fungovala, prijímala a vybavovala zákazky, mzdy boli zamestnancom vyplácané stále pravidelne, a to až do obdobia splatnosti mzdy približne za mesiac október 2017, ako to vyplýva aj z výpovedí zamestnancov. V prvom rade poukazujem na výpoveď znalca, že zamestnávateľ mohol uhradiť čisté mzdy zamestnancov, avšak vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu roku 2017 a 2018 boli v pokladni často záporné zostatky finančných prostriedkov, je možné, že prípadným vyplatením čistých miezd mohlo dôjsť k ohrozeniu prevádzky zamestnávateľa. Tiež poukazujem, že i keď obvinený nebol nahlásený v Sociálnej poisťovni ako práceneschopný v inkriminovanom období, tak z výpovedí svedkýň XXXXX a XXXXX je zrejmé, že obidve svedkyne sa stretli koncom mesiaca október 2017 v XXXXX s druhým

konateľom, p. XXXXX, kedy ich mal informovať, že preberá celé riadenie firmy, že všetko bude mať na starosti on, preberá všetku ekonomickú agendu, bude s nimi komunikovať len on, bude im dávať podklady, aby ho kontaktovali a že pán XXXXX je PN, k uvedenému predložili svedkyne listinné dôkazy.

Zo záverov znaleckého posudku týkajúceho sa nevyplatenia mzdy za mesiace 10/2017 až 12/2017 vyplýva, že zamestnávateľ mohol uhradiť čisté mzdy zamestnancov, avšak zároveň vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu roku 2017 a 2018 boli v pokladni často záporné zostatky finančných prostriedkov, je možné, že prípadným vyplatením čistých miezd mohlo dôjsť k ohrozeniu prevádzky zamestnávateľa. Znalec sa nevedel spoľahlivo vyjadriť k prípadnému pomernému použitiu finančných prostriedkov z časti na mzdy a z časti na činnosť právnickej osoby, nakoľko nepozná presne nevyhnutné a teda životne dôležité splatné záväzky spoločnosti v čase splatnosti mzdy. Z výpovedí svedkýň je tiež zrejmé, že v inkriminovanom období od cca októbra 2017 celý chod firmy, vrátane ekonomickej prebral druhý konateľ spoločnosti XXXXX. Tiež nie je možné zároveň klásť zamestnávateľovi za vinu, že do októbra 2017 aj napriek záporným zostatkom v pokladni mzdy uhradil riadne a pravidelne a po októbri 2017 finančné prostriedky použil len na chod spoločnosti.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam keďže nie sú naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu zo strany obvineného je potrebné konštatovať, že jeho konanie nenapĺňa uvedené náležitosti skutkovej podstaty nevyhnutné pre trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnej spojitosti som dospela k záveru, že je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému, nakoľko skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Sabová
prokurátorka