



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 263/20/8807-16
EEČ: 2-66-1542-2020

Michalovce 28.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 258/8 XXXXX, Slovensko
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

vo večerných hodinách okolo 22.00 h. presne nezisteného dňa od 14.04.2020 do 21.04.2020 spolu s maloletou osobou XXXXX, nar. 11.07.2006 preskočil oplotenie areálu Základnej školy v Sobranciach na ulici XXXXX 12, otvorili neuzamknutú plechovú garáž v ktorej bolo zaparkované uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Ford Cougar, e.č. XXXXX, rok výroby 2000, VIN: XXXXX, modrej metalízy v tuningovej úprave, obvinený „račňou“, ktorú si priniesli so sebou rozbil zadné bočné okno na ľavej strane vozidla cez ktoré do vozidla vošiel maloletý, ktorý následne otvoril auto z vnútra a do vozidla vošiel obvinený, kde následne z vozidla postupne

odcudzili autorádio zn. ALPINE CDE -120 R, rukoväť riadiacej páky a vnútorné spätné zrkadlo, následne otvorili kapotu auta odkiaľ z motorovej časti odcudzili autobatériu 74 Ah nezistenej značky, športový vzduchový filter, športový vzduchový filter so vzduchovými hadicami, riadiacu jednotku a zo zadnej časti auta odcudzili zadné krídlo, čím takto pre majiteľa motorového vozidla pošk. XXXXX, nar. XXXXX, spôsobili podľa znaleckého posudku škodu na odcudzených veciach vo výške 239,-€ a poškodením vozidla mu spôsobili škodu vo výške 1244,90-€

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod ČVS: ORP-328/SO-MI-2020 zo dňa 21. 04. 2020 začal trestné stíhanie vo veci za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona.

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Michalovce uznesením ČVS: ORP-346/1-VYS-MI-2020 zo dňa 29. 06. 2020 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX pri svojom výsluchu ako obvineného dňa 05.08.2020 uviedol, že to ten chlapec to zobral a odniesol do pivnice, on to zistil až ráno. Videl, že sú tam policajti a on si to zobral skôr. On nevedel komu to patrí, pričom jeho brat to odovzdal policajtom. On skutok nespáchal. Pred vznesením obvinenia popísal skutok tak ako mu to povedal ten chlapec. On nikde nebol, on nič nezobral.

Sv. – pošk. XXXXX uviedol, že po tom, čo v období po Veľkej noci došiel ku garáži, kde ma zaparkované svoje auto zn. Ford Cougar, e.č. SO291BA, rok výroby 2000, VIN: WF0HT61L5X213834, modrej metalízy v tuningovej úprave, si všimol, že na garáži chýba visiaci zámok. Kladka bola pohodená asi 2 m od garáže. Po otvorení garáže videl, že na aute je rozbité zadné ľavé okno, bolo odtrhnuté zadné krídlo, potom tam boli záhyby na prednej kapote, bolo odcudzené rádio, rukoväť riadiacej páky, chýbala autobatéria, športový vzduchový filter a riadiaca jednotka sania. Následne kontaktoval políciu. Po nejakom čase mu policajti veci vrátili. Veci boli nepoškodené, okrem zadného krídla. Uplatňuje si škodu vo výške 1.245 €.

K veci bola vypočutá **osoba mladšia ako 14 rokov XXXXX**, ktorý uviedol, že nakoľko je obvinený jeho bratranec, odmieta vypovedať.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza zápisnica o vydaní veci zo dňa 28.04.2020, z ktorej je zrejmé, že odcudzení veci vydal mal. XXXXX, nar. 11.07.2006, ďalej vo veci bol vypracovaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Košiciach, z ktorého okrem iného vyplýva, že DNA profil zistený z ľudskej krvi zaistenej zo stopy č. 1 (zaistená sterom na vatovú tyčinku, z ovládacieho panelu autorádia, na podlahe garáže pri ľavom zadom kolese vozidla), je zhodný s profilom osoby „XXXXX, nar. 11.07.2006“, DNA analýzou bolo teda dokázané, že pôvodcom ľudskej krvi zaistenej z uvedenej stopy je osoba „XXXXX, nar. 11.07.2006“.

Vo veci bolo taktiež vypracované aj odborné vyjadrenie č. 355/2020 na stanovenie všeobecnej hodnoty majetku, z ktorého vyplýva, celkové účelne vynaložené náklady na uvedenie poškodenia motorového vozidla do pôvodného stavu predstavuje sumu vo výške 1.245 €.

Obvinený bol doposiaľ bol trestné stíhaný päťkrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súd Michalovce sp. zn. 8T/27/20 zo dňa 27.03.2020, právoplatného dňa 12.05.2020 za § 20 Tr. zákona k § 364 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Tr. zákona za čo mu bol udelený trest odňatia slobody nepodmienečne na 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený má 10 záznamov.

Pri vznesení obvinenia sa vyžaduje záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, ktorý sa musí odôvodniť. Tomuto záveru musia predchádzať presvedčivejšie zistenia, než tie, ktoré postačovali na začatie trestného stíhania. K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou je potrebný vyšší stupeň pravdepodobnosti.

Po vznesení obvinenia boli vykonané úkony, z ktorých vyplynula zmena stavu, resp. zmena skutočností, za existencie ktorých bolo nutné dospieť k záveru, že nebolo preukázané, že osoba obvineného sa dopustila skutku.

Je potrebné poukázať najmä na výpoveď **osoby mladšej ako 14 rokov XXXXX** zo dňa 06.05.2020, teda výpovede ešte pred vznesením obvinenia, počas ktorej svedok riadne popísal ako skutok spáchali spoločne s obvineným. Uvedená výpoveď bola dôkazom, ktorá odôvodňovala postup vyšetrovateľa PZ podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku voči obv. XXXXX. Po vznesení obvinenia Balogovi ale tento svedok využil svoje právo a odmietol sa k veci vyjadriť, navyiac vo veci bol vypracovaný znalecký posudok KEÚ PZ Košice, z ktorého vyplýva, že zaistená stopa č. 1 teda krv na panely autorádia pochádza od osoby „XXXXX, nar. 11.07.2006“, od ktorej bol zaistený porovnávací materiál.

Vo veci po postupe podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku nastala dôkazná núdza.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Predpokladom zastavenia trestného stíhania z tohto dôvodu je zistenie, že sa síce skutok stal, avšak ho spáchala iná osoba ako obvinený alebo keď výsledky dokazovania neusvedčujú z jeho spáchania osobu obvineného.

Otázku „nepochynosti“ je nutné vykladať aj v nadväznosti základných zásad trestného konania a to najmä na ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Z ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku nemožno v žiadnom prípade vyvodiť záver, že na zastavenie trestného stíhania je nutná nepochybná negatívna istota, že skutok nespáchala obvinená osoba. „Nepochybnosť“ uvedenú v § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku je nutné vykladať v spojitosti s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. poriadku, teda tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť, ale ide o nepochybnosť relatívnu, t.j. relatívnu istotu, čo znamená, že orgány činné v trestnom konaní majú vykonávať dokazovanie len potiaľ, pokiaľ pochybovanie o skutku v tom smere, že sa nestal, respektíve, že ho nespáchal obvinený nedáva logický zmysel. Teda prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku aj vtedy, ak

o skutkovom stave alebo o obvinenej osobe sú určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov, avšak po ich náležitom vyhodnotení a v spojitosti aj s inými dôkazmi, ide o pochybnosti, ktoré už nemožno považovať za logické, rozumné, či dôvodné.

Na druhej strane je potrebné uviesť, že nikto nemôže dospieť k absolútne istému poznaniu o existencii, či neexistencii nejasného nejakého skutkového stavu a vždy sú a budú mysliteľné možnosti, že rozhodné skutočnosti nenastali alebo nastali inak. Preto v ľudskom živote platí vysoký stupeň pravdepodobnosti, ktorý vzniká pri starostlivom využití dostupných prostriedkov poznania a možno ho preto považovať za pravdu.

V celom trestnom konaní, teda aj v prípravnom konaní, sa za pravdu považuje to, čo bolo dokázané s určitým vyšším stupňom pravdepodobnosti, čo však vôbec neznamená, že to aj pravdivé musí byť, respektíve, že to čo vyplýva z dôkazov ako logické a pravdepodobné, musí byť naozaj aj v súlade so skutkovým dejom, tak ako sa v minulosti odohral.

Na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku postačuje teda len dostatočne odôvodnené pravdepodobné zistenie založené na starostlivom uvážení všetkých skutočností a na náležitom vyhodnotení všetkých dôkazov.

Z vykonaného vyšetrovania a z dôkazov zhromaždených vo vyšetrovacom spisu som dospel k záveru, že nebolo dostatočne preukázané, že skutku sa mal dopustiť obv. XXXXX..

V zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súd spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní na vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Vyšetrovateľ PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné, a preto som toho názoru, že vyšetrovateľ PZ postupoval v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci.

Po preskúmaní spisového materiálu jednotlivo a vo vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že nebolo nepochybne preukázané, že skutok spáchala osoba obvineného XXXXX.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef
prokurátor