



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 214/23/8807-6
EEČ: 2-66-1551-2023

Michalovce 08.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu syna, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 08.12.2020 tak, že na výživu syna má prispievať sumou vo výške 50,- € vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste trvalého bydliska ani inde riadne a včas neplnil, čím za obdobie od 01. 11.2021 do 31. 05. 2023 na výživnom dlhuje sumu vo výške 850,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORPXXXXX zo dňa 13. 04. 2023 bolo začaté trestné stíhanie vo veci pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 25. 05. 2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre zhromaždený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania pre vyššie uvedený prečin, z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, pretože zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním predloženého návrhu a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s návrhom povereného príslušníka PZ stotožnila.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX na začatie trestného stíhania.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že si myslel, že keď mal syn XXXXX už 18 rokov, tak mu vyživovacia povinnosť skončila. V júni tohto roku syn ukončil strednú školu, teda ak by pokračoval na inej škole vie, že je povinný ďalej platiť výživné. Výživné, ktoré nezaplatil od novembra 2021 do 07. 07. 2023 má uhradené. Bývalej manželke dňa 18. 04. 2023 vyplatil v hotovosti 100,- € a dňa 23. 06. 2023 doplatil ďalších 900,- €.

Bola vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 16. 05. 2023 uviedla, že exmanžel XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne neplnil. Zároveň sa vyjadrila k výške dlžného výživného. V závere svojho výsluchu uviedla, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil.

Taktiež bol vypočutý XXXXX, ktorý sa vo svojej výpovedi zo dňa 11. 07. 2023 vyjadril k plneniu vyživovacej povinnosti zo strany otca. V závere výpovede uviedol, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil, keď dlh na výživnom uhradil v plnom rozsahu.

Z výpovedí XXXXX a XXXXX, ako aj zo zadovážených listinných dôkazov bolo zistené, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil a svojim konaním naplnil všetky znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže otec dieťaťa si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu a zanedbanie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky,

bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka