



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 280/16/8807
EEČ: 2-66-157-2016

Michalovce 30.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 540/83 XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 27.4.2016, ÚVTOS a ÚVV Košice)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.04.2016 v poobedňajších hodinách v rodinnom dome na ul. Mlynskej č. XXXXX v Pavlovciach nad Uhom nadával obvinený svojej družke pošk. XXXXX tak, že je piča a kurva, že celá jej rodina je kurevská, že je ako oni, následne ju začal biť fackami po hlave a tvári, udrel ju pästou do oblasti ľavého oka, následkom čoho odpadla, čím bola pošk. XXXXX, nar. XXXXX spôsobená otvorená rana mihalnice a okolia oka, pričom bola rýchlou zdravotnou pomocou prevezená na ošetrovanie do Nemocnice s poliklinikou v Michalovciach,

dňa 23.04.2016 v čase okolo 02:00 h. v rodinnom dome na ul. Mlynskej č. XXXXX/XXXXX v Pavlovciach nad Uhom po tom, ako si pošk. XXXXX chcela ľahnúť spať k obvinenému do spálne jej povedal: „Ty na posteli spať nebudeš!“, na to ju udrel otvorenou dlaňou do tváre, dal jej facku, schytil za ľavú ruku a stiahol z postele na zem, pričom ju nepustil na manželskú posteľ, ani do inej izby, čím bolo pošk. XXXXX, nar. XXXXX pomliaždenie ľavého ramena,

dňa 23.04.2016 v čase okolo 20:00 h v rodinnom dome na ul. Mlynskej č.

XXXXX v Pavlovciach nad Uhom povedal obvinený poškodenej svojej družke XXXXX, nar. XXXXX, že už ju nikdy nechce vidieť, na čo ona dostala strach, že jej znovu ublíži a z domu pred ním ušla preč k svojej tete XXXXX, do jej rodinného domu na ul. Kapušianskej č. XXXXX v Pavlovciach nad Uhom, kde v čase okolo 20:30 h. obvinený prišiel za poškodenou do tohto domu, tam jej začal nadávať: „Ty pičo, ty kurvo, aj tak ťa zabijem, aj tak nebudeš žiť!“ prikázal poškodenej, aby s ním išla domov, lebo s ňou už chce skončiť, aby ju už viac nevidel, ďalej jej povedal, že až vtedy bude spokojný, keď ju už nebude vidieť, načo majiteľka domu XXXXX na to obvineného zo svojho domu vyhnala, pričom obvinený pri odchode ešte povedal poškodenej, že pôjde domov pre motorovú pílu, vráti sa a celú ju poreže. V čase okolo 20:45 h. sa obvinený vrátil naspäť pred rodinný dom XXXXX na ul. Kapušiansku č. XXXXX v Pavlovciach nad Uhom v rukách držal nenaštartovanú motorovú pílu a začal kričať na poškodenú: „Ty kurvo, ty pičo, nebudem spokojný, dokedy nebudeš mŕtva!“, pritom sa snažil naštartovať motorovú pílu, pričom keď uvidel, že poškodená volá mobilom políciu, tak z miesta ušiel preč,

čím týmto konaním obvinený v dobe od 01.03.2016 do 23.04.2016 v rodinnom dome na ul. Mlynskej č. XXXXX v Pavlovciach nad Uhom, ako aj na ulici Kapušianskej č. 12 v Pavlovciach nad Uhom sústavne a opakovane spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej družke poškodenej XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že ju pravidelne a opakovane fyzicky napádal bitím, údermi, spôsobením rán, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Michalovciach na prejednanie priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a doplnkov, nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ, OKP XXXXX pod ČVS: ORP-340/1-VYS-MI-2016 zo dňa 24.04.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

K spáchaniu zločinu, z ktorého je obvinený stíhaný malo dôjsť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 17.05.2016 bol vo veci vypočutý obv. XXXXX, ktorý poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Ďalej uviedol, že čo sa týka skutku zo dňa 23.04.2016, tak uvedeného dňa celý deň doma s kamarátmi rezal motorovou pilou drevo. Počas celého dňa popíjali. Večer mu jeho dcéra povedala, že jeho družka odišla k svojej tete XXXXX. Obvinený sa rozčúľil, lebo už predtým sa pohádal s družkou kvôli jeho dcére, nakoľko mala sex so starším mužom. Obvinený sa rozhodol, že pôjde po družku. Keď došiel k družke, tak ju volal, aby išla naspäť, no ona nechcela ísť, tak jej začal nadávať. Určite jej povedal nejaké škaredé slová, no isto sa jej nevyhrážal zabitím, ani žiadnou motorovou pilou. Poškodenej vykričal veci,

ale ani sa jej nedotkol a taktiež nemal pri sebe žiadnu motorovú pílu. Nikomu, ani družke sa nevyhráždil. Nakoľko poškodená s ním odmietla ísť, tak odišiel domov sám. Musela na neho zavolať policajtov, lebo keď došiel domov, tak už neho čakali. Potom si išiel ľahnúť, lebo mu bolo zle, pričom ráno pre neho došli policajti a zadržali ho. Nespomína si, aby mal s družkou nejaké problémy v noci z piatka na sobotu (22.04.2016 na 23.04.2016).

Čo sa týka dňa 13.04.2016, tak vtedy poškodenú vôbec neudrel, vtedy poškodená dostala epileptický záchvat, spadla a udrela sa, mala rozťaté obočie. V minulosti sa to stalo už viackrát. Poškodená máva záchvaty asi tak 2-3 krát do týždňa. Niekedy slabšie, niekedy silnejšie, pričom sa takto poudiera a má modriny. Poškodená máva aj výpadky pamäte, nakoľko berie nejaké lieky od psychiatria. On ju vtedy vôbec nenapadol, toto si družka vymyslela.

Celé toto si družka na neho vymyslela a to z dôvodu, že už celé dva mesiace doma pil, a takto ho chcela zachrániť, aby prestal piť. Obvinený verí, že to nemyslela zle, len mu chcela pomôcť. Priznal si, že by nemal toľko piť.

Vo veci dňa 24.04.2016 vypovedala sv. – pošk. XXXXX, ktorá obvineného zo spáchania zločinu usvedčovala.

Dňa 13.04.2016 na ňu začal obvinený kričať, následne ju bil fackami a udrel päšťou do ľavého oka, kde ju zaliala krv a odpadla. Prišla po ňu sanitka, kde vtedy sa prebrala až v nemocnici. V Michalovciach jej zašili ranu na ľavom obočí.

Dňa 23.04.2016 asi tak v čase okolo 02:00 h. si išla ľahnúť k obvinenému do spálne, pričom on jej povedal, že tam spať nebude. Obvinený jej dal facku, schytil ju ľavú ruku a stiahol ju z postele. Ostala jej modrina, ale na ošetrenie nešla. Vôbec nemohla spať, mala z neho strach.

Toho istého dňa večer jej doma obvinený povedal, že ju už nikdy nechce vidieť a odišiel do krčmy. Poškodená dostala strach a preto odišla k svojej tete XXXXX. Asi tak po pol hodine za ňou došiel obvinený, kde ju hľadal. Vyhráždil sa jej, že ju zabije, že nebude žiť. Nútil ju, aby s ním išla domov, lebo to chce s ňou skončiť, aby ju už viac nevidel. Vravil jej, že až vtedy bude spokojný, keď ju nebude vidieť. Poškodená mu povedala, že má z neho veľký strach, že sa s ním nevráti. Následne ho z domu vyhadzovala aj XXXXX. Obvinený jej ešte povedal, že pôjde po motorovú pílu, vráti sa a celú ju poreže. Obvinený odišiel, no po pár minútach sa vrátil a začal kričať pred domom, pričom v rukách držal motorovú pílu, ktorú sa snažil naštartovať. Pritom jej ukazoval s pílou, ako ju chce porezať, a to tak, že ju dvíhal hore a dole pred sebou. Poškodená sa s tetou bála, preto hneď volala na políciu. Obvinený keď videl, že volá na políciu, tak utiekol preč. Obvinený sa veľmi bojí, stále keď je opitý, tak je veľmi agresívny, bojí sa, že ju zabije. Opitý je každý deň. Každý deň ju bije po hlave, fackuje a nadáva, vyhráždá sa jej, že ju zabije. Chce už mať normálny život. Myslí si, že keby nezavolała políciu, tak by ju pílou aj porezal. Asi sa zbláznil. Keď ju bije, tak jej zakrýva ústa, aby ju nikto nepočul. Už tri týždne jej tiež nedáva platobnú kartu, ani peniaze.

Poškodená vypovedala aj dňa 11.05.2016, kedy uviedla, že chce, aby sa obvinený už vrátil domov, aby už bol prepustený z väzby. Myslí si, že už bude dobre, že už budú riadne žiť, už nemá z neho strach.

Ku dňu 23.04.2016 uviedla, že s obvineným bola doma, pričom obvinený bol veľmi opitý a povedal jej, aby odišla z domu. Odišla teda k svojej tete XXXXX. Poškodená mala poranené oko z toho, že dňa 13.04.2016 ju obvinený zbil, kde vtedy ju brala aj sanitka do nemocnice. Teda asi po 3-4 hodinách za ňou obvinený došiel,

kde chcel, aby sa vrátila domov, že on nebude bez nej spať. Poškodená mu povedala, že domov pôjde až ráno, vtedy dostal obvinený nervy a začal po nej kričať a vulgárne jej nadávať. Povedal, že ide domov a vráti sa s motorovou pílou. Poškodená sa s tetou na tom smiali, vôbec sa ho nebála, smiala sa z neho. Vedela, že je opitý a ani nevie čo rozpráva. Jej teta obvineného dokonca chytila za mikinu a vyhodila ho z domu. Obvinený odišiel ale vrátil sa asi o 10 minút, ale motorovú pílu nemal. Poškodená vtedy klamala, keď hovorila, že mal pílu, žiadnu pílu nemal. Obvinený len na ňu kričal, aby išla vonku. Poškodená mu povedala, aby odišiel domov, lebo na neho zavolá políciu, čo aj urobila.

Obvinený sa jej smrťou nevyhrážal, len jej povedal, že už nevie čo má robiť, či sa ju má zabiť, alebo čo má s ňou urobiť. Nevyhrážal sa jej, plakal, že s ním nechce byť. Poškodená si na chvíľu aj myslela, že jej niečo môže spraviť, ale potom sa z toho smiala, vedela, že jej nič nespraví, pretože bol veľmi opitý, nebála sa o svoj život, len na ňu kričal. Jeho slová nebrala vážne, smiala sa z toho. Políciu volala preto, aby ho policajti zobrali preč, aby s ním urobili poriadky, nech si uvedomí, nech nepije, lebo keď pije, tak je šalený. Pri svojom predošlom výsluchu klamala, nebola tam žiadna motorová píla, nemal ju ani raz, vymyslela si to, pri výsluchu klamala aj jej teta. Poškodená zopakovala, že nemala strach o svoj život, len chcela, aby policajti urobili poriadok s jej mužom, nemyslela si, že to tak dopadlo, teraz s ním už normálne žije. Ku dňu 13.04.2016 uviedla, že ju udrel jedenkrát päťou do oblasti ľavého oka, a to preto, lebo mu nechutil obed. Vtedy ju zobrala aj sanitka kvôli tomu, že dostala epileptický záchvat, ktorý dostala počas hádky, neodpadla kvôli tomu, že ju udrel. K hádke v noci z 22.04.2016 na 23.04.2016 uviedla, že ju udrel len raz, dal jej facku po tvári a schytil za ruku. Na ošetrení nebola.

Poškodená obvineného ľúbi, chce s ním žiť, chce aby bol prepustený z väzby, pričom aj ona reagovala na vzniknutú situáciu podráždene a neadekvátne.

Všetko si to na obvineného vymyslela, ale nemyslela, že to dopadne až tak, že zostane vo väzbe.

Vo veci vypovedala dňa 24.04.2016 sv. XXXXX, ktorá potvrdila svojou výpoveďou výpoveď poškodenej zo dňa 24.04.2016. Teda, že obvinený došiel do jej domu a vyhrážal sa smrťou poškodenej. Uviedla aj to, že obvinený sa k nej vrátil a vyhrážal sa smrťou poškodenej s motorovou pílou. Poškodená má z obvineného veľký strach, bojí sa, že ju zabije.

Uvedená svedkyňa vypovedala aj dňa 11.05.2016 kedy uviedla, že vo výpovedi zo dňa 24.04.2016 klamala. Obvinený bol v jej dome len raz, keď prišiel poškodenú hľadať, pričom ona sama ho vyhodila, viackrát tam už neprišiel, a už vôbec nie s motorovou pílou. Nijako sa poškodenej nevyhrážal. Vypovedala tak preto, lebo jej to povedala poškodená. Poškodená chcela asi postrašiť svojho muža.

K veci vypovedala aj sv. XXXXX, ktorá dňa 23.06.2016 uviedla, že ona nevie o tom, aby sa mal jej otec vyhrážať poškodenej. To nie je pravda, ona nič také nepočula, len vie o tom, že poškodená odišla z domu preč, a otec za ňou išiel, aby sa vrátila. Obvinený bol opitý a s poškodenou sa hádali, ale nevyhrážal sa jej. Po celý čas bola motorová píla doma, pričom ako sa otec vrátil domov, ľahol si spať a ráno ho zobrali policajti. Nevidela, aby mal obvinený biť jej matku – poškodenú. Poškodená si to na neho len vymyslela, že tam bola za ňou s motorovou pílou.

Totožne vypovedal aj sv. XXXXX dňa 23.06.2016, ktorý poprel, aby sa

obvinený dopustil skutku, pričom dodal, že poškodená si to na neho všetko vymyslela.

K veci bol taktiež vypracovaný aj znalecký posudok z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, z ktorého vyplýva, že aktuálna intelektová a rozumová úroveň poškodenej dosahuje pásmo zjavného podpriemeru. Využitie intelektového potenciálu môže byť v stave záťaže situačne znížené. Pamäťové schopnosti dosahujú pásmo podpriemeru.

Poškodená je jednoduchšie štrukturovaná osobnosť, detinská s naznačenými epi povahovými zmenami. Emocionálna sféra je plochá, s vysokou afektívnou dráždivosťou a reaktibilitou aj na malé podnety. V konfliktných situáciách je manipulatívna s vytváraním nátlaku. Vzhľadom k osobnostnej štruktúre poškodenej nie je možné jednoznačne vylúčiť subjektívne skresľovanie pri popisovaní dejov a situácií, ktoré sú v súlade s jej vlastnými želaniami a predstavami. Vyšetrením boli preukázané sklony ku konfabulácií a sugestibilite poškodenej. Spracovanie dejov a popísaných okolností je ovplyvnené vlastným prianím a tendenciou popísané skresliť v súlade s aktuálnymi okolnosťami, vzhľadom k čomu nemôže vylúčiť účelovú skreslenie. Poškodená k obvinenému prechováva úctu a pozitívne emócie. Konanie obvineného hodnotí ako dôsledok kombinácie alkoholu a liekov. Znaleckým skúmaním sa u poškodenej nezistili prejavy a znaky, ktoré by naplnili diagnostické kritéria syndrómu týranej osoby. Nezistili sa ani prejavy a znaky, ktoré by bolo možné hodnotiť ako dôsledky psychického týrania.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, z ktorého vyplýva, že u obvineného bola zistená duševná porucha – syndróm závislosti od alkoholu a osobnostnú poruchu – zmiešanú poruchu osobnosti. V prípade skutku zo dňa 23.04.2016 sa obvinený nachádzal v stave jednoduchej opilosti, pričom mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a mohol svoje konanie ovládať. Obvinený chápe zmysle trestného konania. Z forenzne psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Rozpoznávací schopnosť bola v čase spáchania skutku úplne zachovaná. Ovládacia schopnosť bola znížená iba čiastočne ale nie podstatne, teda vplyvom jednoduchej opilosti, ktorú si ale privodil obvinený sám. Znalec doporučuje u obvineného nariadiť ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou a v prípade ak obvinený nebude spolupracovať doporučuje nariadiť protialkoholickú liečbu ústavnou formou.

Obsahom spisu je aj lekárska správa z ošetrenia poškodenej zo dňa 13.04.2016, z ktorej okrem iného vyplýva, že bola privezená RZP, po tom, čo sa doma hádala s manželom a údajne dostala epileptický záchvat, taktiež je uvedené, že v oblasti horného viečka vľavo je tržná rana o veľkosti 2 cm. Súčasťou spisu je lekárska správa zo dňa 24.04.2016, z ktorej vyplýva, že bola pred týždňom inzultovaná, a údajne ju stále fackuje.

Obvinený je z miesta svojho bydliska hodnotený všeobecne. Doposiaľ bol 5-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 07.12.2005, sp. zn. 2T/249/2005, právoplatného dňa 20.12.2005 za § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 k § 9 ods. 2 Tr. zákona účinného, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov do 20.12.2007. Osvedčil sa. Na páchatela sa

hľadá akoby nebol odsúdený.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby v zmysle § 208 ods. 1 a nasl. Tr. zákona sa dopustí ten kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania,

c) nútením k žobrote alebo k opakovanému vykonávaniu činnosti vyžadujúcej jej neúmernú fyzickú záťaž alebo psychickú záťaž vzhľadom na jej vek alebo zdravotný stav alebo spôsobilej poškodiť jej zdravie,

d) vystavovaním vplyvu látok spôsobilých poškodiť jej zdravie, alebo

e) neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať.

Pre naplnenie skutkovej podstaty uvedeného zločinu musia byť súčasne naplnené všetky znaky skutkovej podstaty. Ak chýba čo len jediný znak, nejedná sa o trestný čin. Objektívna stránka konania spočíva v konaní páchatel'a, ktorý týra blízku osobu spôsobujúc jej fyzické alebo psychické utrpenie, niektorou z vymenovaných foriem v citovanom uznesení.

Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou osobou, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. Vyznačuje sa určitou trvalosťou, prípadne aj sústavnosťou alebo opakovanými útokmi, ktoré takáto osoba vzhľadom na jeho hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť považuje za ťažké príkorie, ponižovanie.

Predpokladom trestnosti činu je, aby v dôsledku týrania zo strany páchatel'a bolo spôsobené fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedených v Trestnom zákone v § 208 ods. 1. Nevyžaduje sa, aby vznikli následky na zdraví. Z dikcie citovaného ustanovenia Trestného zákona vyplýva, že zákon síce demonštratívne uvádza rôzne formy konania, ktorými páchatel' môže naplniť skutkovú podstatu zločinu, podstatou konania, a to bez ohľadu na to ktorou z demonštratívne uvedených foriem sa ho dopustí, však musí byť týranie blízkej osoby alebo zverenej osoby, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie. Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s takouto osobou, ktorým páchatel' so zreteľom na formu použitého násillia a jeho následky prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. Nie je podmienkou, aby takejto osobe vznikla ujmu na zdraví, ale musí ísť o konanie, ktoré táto osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie, resp. psychické alebo i fyzické útrapy.

V zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súd spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní na vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Vyšetrovateľ PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak Trestný zákon neustanovuje inak. Trestný čin je súhrn subjektívnych a objektívnych okolností určujúcich trestnosť činu, a tento tvorí obsah trestného činu. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby konaním obvineného došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty v zmysle § 208 ods. 1 Tr. zákona.

Nie každý skutok je trestným činom. Trestným činom je len vtedy, ak vyčerpáva znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Preskúmaním jednotlivých výpovedí sv. – pošk. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX sv. XXXXX, ale aj znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých je zrejmé, že obvinený poprel spáchanie trestnej činnosti, pričom pri ďalších výpovediach poškodená a sv. Novotná priznali, že usvedčujúce výpovede si vymysleli, kde poškodená svoj postoj zdôvodnila tým, že chcela vlastne obvinenému pomôcť, aby nepil.

Následne som vyšetrovací spis preskúmal aj z hľadiska toho, či nedošlo k naplneniu skutkových znakov ďalších trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, najmä prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, keďže obvinený voči poškodenej použil násilie, fyzicky ju napadol, čo bolo potvrdené aj lekárskou správou a použil pri tom aj vyhrážku.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona účinného od 01. januára 2006 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Trestná zodpovednosť sa odvíja od tzv. princípu formálneho poňatia trestného činu. V zmysle citovaného § 10 ods. 2 Tr. zákona sa okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu.

Závažnosť je zadaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenie prečinu. Ak ich posúdením je závažnosť nepatrná, nejedná sa o prečin.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a jednotlivých výpovedí či už obvineného ale najmä poškodenej a sv. Novotnej mám za to, že k určitému konfliktu medzi obvineným a poškodenu skutočne došlo, ale v žiadnom prípade nie k takému konaniu, aby toto mohlo byť kvalifikované ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby v zmysle § 208 ods. 1 a nasl. Tr. zákona resp. prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona. Po vznosení obvinenia navyše poškodená a svedkyňa Novotná uviedli, že aj obvinený tieto vyhrážky vyslovil, tak poškodená tieto vyhrážky nebrala vážne, dokonca sa z nich smiala. Bola si istá, že jej nemôže

ublížiť, nakoľko bol opitý. Sv. Novotná po týchto slovách obvineného chytila za mikinu a vyhodila z domu, čo nasvedčuje tomu, že nemali obavu o svoj život a zdravie.

Takže je zrejmé, že keďže poškodená pozná obvineného, ktorý je často pod vplyvom alkoholu, nemohla mať z konania obvineného takú dôvodnú obavu, ako to vyžaduje ustanovenie § 360 ods. 1 Tr. zákona, čo vlastne potvrdila aj výslovne keď uviedla, že nemala strach.

V zmysle § 360 Tr. zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Objektívnom stránkou v prevažnej miere je aktívne konanie páchatela, ktoré spočíva najmä vo vykrikovaní, že poškodeného zabije, alebo mu spôsobí ťažkú ujmu na zdraví alebo inú ťažkú ujmu. Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky, ktorá ale musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda, že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. O vyhrážku, ktorá nie je spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia nejde najmä vtedy, ak je vyhrážka povedaná takým spôsobom, že je nepravdepodobné, že ju vyhrážajúca osoba naplní, pretože buď na to nemá predpoklady alebo samotná intenzita vyhrážky je slabá, resp. nie úplne myslená vážne, najmä v prípade, ak je podozrivá osoba pod vplyvom alkoholických nápojov.

Pokiaľ ide o rôzne vyjadrenia, ktorými sa riešia čisto osobné medziľudské vzťahy, na ktorých má osoba dajúca vyjadrenie osobnú emočnú zaangažovanosť a vyjadrenie priamo súvisí s danou situáciou, taktiež nie je vyhrážkou inou ťažkou ujmu a to z dôvodu chýbajúceho objektu, ktorým síce vo všeobecnosti sú medziľudské vzťahy, nie však riešenie osobných medziľudských problémov s osobnou emočnou zaangažovanosťou priamo súvisiacou s danou situáciou, ktoré patrí čisto do sféry neprávnych, morálnych noriem. Takéto vyjadrenie možno považovať iba za prejav emócií či určitý spôsob riešenia čisto osobnej situácie.

V tomto prípade tiež chýba materiálny znak prečinu v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona.

Z horeuvedeného je zrejmé, že obvinený nekonal tak, aby mohlo byť jej konanie subsumované pod skutkovú podstatu uvedenú v § 208 ods. 1 a nasl. Tr. zákona resp. pod § 360 ods. 1 Tr. zákona.

V danom konkrétnom prípade, v kritické dni sa jednalo o emočne vypäté situácie, čo bolo zapríčinené jednak tým, že obvinený bol takmer každý deň pod vplyvom alkoholu, v dôsledku čoho vznikali hádky medzi ním a poškodenou a jednak aj samotnou poškodenou, ktorá priznala, že aj ona reagovala neadekvátne a podráždene, pričom priznala, že skutočne poranenie jej boli spôsobené tým, že dostala epileptický záchvat.

Konanie XXXXX nemožno kvalifikovať v zmysle § 208 ods. 1 Tr. zákona, ale ani v zmysle § 360 ods. 1 Tr. zákona nakoľko jednak bolo preukázané, že poškodená vo svojich výpovediach klamala, a jednak preto, lebo nedošlo k naplneniu všetkých znakov sledovanej skutkovej podstaty (prečinu v zmysle § 360 ods. 1 Tr. zákona), naproti tomu konanie obvineného by mohol príslušný orgán kvalifikovať ako priestupok podľa príslušných ustanovení zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

nakoľko išlo o zavinené konanie, ktoré porušilo záujem spoločnosti a je za priestupok označené v citovanom zákone.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodených strán na náhradu škody, ktorú si môžu uplatniť v konaní o občiansko-právnych veciach.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef
prokurátor