



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 236/21/8807-6  
EEČ: 2-66-1603-2021

Michalovce 14.07.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** námestník okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: rozvoz pizze  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

odo dňa 26. 01. 2021 do dňa 28. 01. 2021 v presne nezistenom čase v obci XXXXX okres XXXXX, v rodinnom dome č. XXXXX z nočného stolíka v spálni si bez súhlasu poškodených rodičov XXXXX a XXXXX neoprávnené bral platobnú kartu č. XXXXX poškodenej matky XXXXX, vydanú vo Všeobecnej úverovej banke a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava k bankovému účtu IBAN: XXXXX, ktorého majiteľom je poškodený otec XXXXX, následne uvedenou kartou v uvedených dňoch, t. j. dňa 26. 01. 2021 vykonal platby v sumách 10,01 €, 3,40 €, 10,06 €, 0,89 €, a výber z bankomatu v sume 30,- €, dňa 27. 01. 2021 vykonal platby v sumách 21,44 €, 0,79 €, a dvakrát výbery z bankomatu po 30,- € a dňa 28. 01. 2021 vykonal výber z bankomatu v sume 130,- €, platby vykonával na čerpacích staniciach Shell a Slovnaft v meste XXXXX a neoprávnené výbery z bankomatov v XXXXX, čím pre poškodených XXXXX a XXXXX spôsobil škodu vo výške 266,59,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením zo dňa 27. 04. 2021 sp. zn. XXXXX začal trestné stíhanie vo veci a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 31. 05. 2021 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX po ukončení prípravného konania predložil prokurátorovi zhromaždený spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 Tr. zákona, proti tomu kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odopierať výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Z výpovede svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX je zrejmé, že obvinený XXXXX je synom poškodených, a teda obaja poškodení sú aj osobami, ktoré v zmysle § 130 Tr. poriadku majú ako svedkovia právo odoprieť výpoveď, nakoľko sú obidvaja príbuzní v priamom rade.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 07. 06. 2021 po poučení v zmysle ustanovenia § 211 Tr. poriadku uviedla do zápisnice o výsluchu svedka, že keďže je obvinený XXXXX jej syn, nedáva súhlas na jeho (trestné) stíhanie a súhlas, ktorý dala, berie späť.

Svedok – poškodený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 07. 06. 2021 po poučení v zmysle ustanovenia § 211 Tr. poriadku uviedol do zápisnice o výsluchu svedka, že nedáva súhlas na (trestné) stíhanie obvineného, nakoľko tento je jeho synom.

Z výsluchu obvineného XXXXX jednoznačne vyplýva, že je synom poškodených XXXXX a XXXXX. Pri svojom výsluchu sa k skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, priznal v celom rozsahu a záverom vo svojom výsluchu uviedol, že ak budú chcieť rodičia, tak im peniaze vráti a je mu ľúto toho, že si kartu zobral.

Vzhľadom na horeuvedené je zrejmé, že nebol daný súhlas poškodených XXXXX a XXXXX na trestné stíhanie ich syna – XXXXX, preto nie možné v predmetnej trestnej veci ďalej konať.

Z uvedených dôvodov sa trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX v predmetnej trestnej veci zastavuje.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodených XXXXX a XXXXX na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť v civilnom konaní.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. PhDr. Rudolf Mirdala, PhD.  
námestník okresnej prokurátorky