



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 500/14/8807
EEČ: 2-66-171-2016

Michalovce 25.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov
Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov
- Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.09.2004 na rómskom tábore v obci Pavlovce nad Uhom, okres XXXXX fyzicky napadol pošk. XXXXX, ktorému spôsobil zranenia podľa vypracovanej lekárskej správy a to pomliaždenie tváre vľavo, trznú ranku ľavého obočia a pomliaždenie ľavého oka, kde mu bola tiež zistená zlomenina lebky v oblasti ľavého spánku a oka s dobou práceneschopnosti v trvaní od 04.09.2004 do 01.10.2004, pričom následne toho istého dňa vošiel do domu poškodeného, v ktorom neoprávnene zotrval aj napriek proti vôli tam bývajúcej pošk. XXXXX, kde hľadal poškodeného, ktorému sa vyhrážal bitkou

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Policajný orgán PZ, Okresného riaditeľstva PZ, ÚJaKP v Michalovciach, Oddelenie skráteného vyšetrovania vo Veľkých Kapušanoch uznesením ČVS: ORP-3107/2-OSV-MI-2004 zo dňa 01.10.2004 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005.

Uznesením policajného orgánu PZ tej istej spisovej značky zo dňa 30.11.2004 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného.

Uznesením zo dňa 26.07.2007 bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Uznesením pod ČVS: OPP-661/PA-MI-2007 zo dňa 19.09.2007 bolo trestné stíhanie pre neprítomnosť svedkov opätovne prerušené.

Dňa 06.06.2016 poverený príslušník PZ v trestnom stíhaní obvineného pokračoval, nakoľko pominul dôvod prerušenia.

Poverený príslušník PZ dňa 21.07.2016 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k názoru, že skutok, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky uvedeného trestného činu.

Je teda zrejmé, že k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 došlo a tohto sa dopustil obvinený.

V zmysle § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

V zmysle § 238 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do domu alebo do bytu iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie. V zmysle § 156 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky. V zmysle § 194 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z daného teda vyplýva, priaznivejším pre páchatela je kvalifikácia jeho

konania podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov.

V súlade s novelou č. 576/2004 a 613/2004 Z.z. Trestného zákona účinného do 31.12.2005 podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Keďže trestnosť činu je nutné posudzovať podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, v čase spáchania trestného činu platila novela Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov č. 576/2004 Z.z. a č. 613/2004 Z.z. v zmysle, ktorej premlčacia doba bola stanovená na päť rokov u trestných činov ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, ktorá uplynula dňa 19.09.2012.

V zmysle § 67 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v súlade s novelou č. 576/2004 Z.z. a č. 613/2004 Z.z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z horeuvedeného je teda zrejmé, že premlčacia doba začala plynúť dňa 04.09.2004, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne došlo k vzneseniu obvinenia dňa 01.10.2004 a v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku z 19.09.2007 o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Premlčacia doba v tomto prejednávanom skutku uplynula 19.09.2007.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchateľa. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchateľa. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr 19.09.2012.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči obvinenému. Z pripojeného odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to rozhodnutím Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 3T/301/2002 zo dňa 01.08.2002 za trestný čin podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 15.08.2003, Osvedčil sa 02.02.2004.

Teda z horeuvedeného nie je zistené, že by v premlčacej dobe spáchal trestný

čin, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší teda aby bol odsúdený za taký trestný čin, ktorý by mal vplyv na počítanie premlčacích lehôt.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Jozef
prokurátor