



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 542/18/8807-18
EEČ: 2-66-174-2019

Michalovce 21.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1112/46 XXXXX, Slovensko
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.7.2018 v čase okolo 21:45 h na ulici XXXXX pred domom XXXXX vo Veľkých Kapušanoch spolu s maloletými XXXXX nar. XXXXX a XXXXX. nar. XXXXX zozadu napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že maloletý XXXXX mu zozadu medzi nohy strčil metlu, následne do neho XXXXX zozadu soutil, následkom

čoho poškodený spadol na zem, kde ho mal. XXXXX. nar. XXXXX udieral po tele metlou a XXXXX a mal. XXXXX nar. XXXXX do neho kopali, následne poškodeného XXXXX spoločne s maloletým XXXXX. nar. 30.08.2005 prešacovali a zo zadného vrecka nohavíc mu zobrali peňaženku, z ktorej XXXXX vybral finančnú hotovosť vo výške 1,20 Eur a peňaženku dal maloletému XXXXX nar. XXXXX ktorý ju odhodil na zem vedľa poškodeného a ušli preč. Poškodenému XXXXX spôsobili odreninu na ľavej ruke, ktorá si nevyžiadala lekárske ošetrenie,

dňa 28.09.2018 v čase okolo 22:30 h na ulici XXXXX, vo Veľkých Kapušanoch, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s maloletým XXXXX nar. XXXXX, využil nepozornosť poškodenej XXXXX, trvale bytom P.O. XXXXX, XXXXX, počas toho keď otvárala vchodové dvere do bloku miesta trvalého bydliska a bez použitia násillia jej z pravého ramena stiahol kabelku, v ktorej sa nachádzal mobilný telefón zn. XXXXX A5 s peňaženka s hotovosťou 3,80 Eur, s ktorou následne utiekol za blok č. 49 na sídlisku XXXXX, kde za ním pribehol aj XXXXX a odcudzené veci si rozdelili. Odcudzením veci spôsobili poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 138,30 Eur,

dňa 25.09.2018 v čase okolo 12:30 h na sídlisku XXXXX pri mestskom trhovisku vo Veľkých Kapušanoch v spoločnosti maloletej XXXXX. nar. 23.12.20007 došiel k XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, od ktorého opýtal 10 centov, potom ho začal ohmatávať v oblasti pravého vrecka teplákových nohavíc, z ktorého mu vypadla bankovka v nominálnej hodnote 5,- Eur, ktorú mal. XXXXX nar. 23.12.2007 zodvihla zo zeme a spoločne z miesta ušli, čím poškodenému XXXXX spôsobili škodu vo výške 5, - Eur,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Michalovciach sp. zn. ORP-569/2-VYS-Mi-2018 zo dňa 31.07.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona. Uznesením vyšetrovateľky uvedenej spisovej značky zo dňa 26.09.2019 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že dňa 27.7.2018 v čase okolo 21:45 h na ulici Štúrovej pred domom č. 11 vo Veľkých Kapušanoch spolu s maloletými XXXXX nar. XXXXX a XXXXX. nar. XXXXX, zozadu napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že maloletý Ch. B. mu zozadu medzi nohy strčil metlu, následne do neho XXXXX zozadu sotil, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde ho mal. XXXXX udieral po tele metlou a XXXXX a mal. XXXXX nar. XXXXX do neho kopali, následne poškodeného XXXXX spoločne s maloletým XXXXX. nar. XXXXX prešacovali a zo zadného vrecka nohavíc mu zobrali peňaženku, z ktorej XXXXX vybral finančnú hotovosť vo výške 1,20 Eur a peňaženku dal maloletému XXXXX. nar. XXXXX ktorý ju odhodil na zem vedľa poškodeného a ušli preč. Poškodenému XXXXX spôsobili odreninu na ľavej ruke, ktorá si nevyžiadala lekárske ošetrenie.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Veľké Kapušany sp. zn. ORP-855/VK-MI-2018 zo dňa 29.09.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona. Uznesením povereného príslušníka uvedenej spisovej značky zo dňa 15.10.2018 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že dňa 28.09.2018 v čase okolo 22:30 h na ulici XXXXX, vo Veľkých Kapušanoch, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s maloletým XXXXX. nar. XXXXX, mal. XXXXX. XXXXX využil nepozornosť poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, počas toho keď otvárala vchodové dvere do bloku miesta trvalého bydliska a bez použitia násilia jej z pravého ramena stiahol kabelku, v ktorej sa nachádzal mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A5 s peňaženka s hotovosťou 3,80 Eur, s ktorou následne utiekol za blok č. XXXXX na sídlisku XXXXX, kde za ním pribehol aj XXXXX a odcudzené veci si rozdelili. Odcudzením vecí spôsobili poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, Veľké Kapušany, škodu vo výške 138,30 Eur.

Uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície, OR PZ v Michalovciach sp. zn. ORP-569/2-VYS-MI-2018 zo dňa 16.11.2018 boli uvedené trestné veci spojené na spoločné konanie podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Veľké Kapušany sp. zn. ORP-845/VK-MI-2018 zo dňa 25.10.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 25.09.2018 v čase okolo 12:30 h na sídlisku XXXXX pri mestskom trhovisku vo Veľkých Kapušanoch v spoločnosti maloletej XXXXX došiel k XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, od ktorého opýtal 10 centov, potom ho začal ohmatávať v oblasti pravého vrecka teplákových nohavíc, z ktorého mu vypadla bankovka v nominálnej hodnote 5,- Eur, ktorú mal. XXXXX. nar. 23.12.2007 zodvihla zo zeme a spoločne z miesta ušli, čím poškodenému XXXXX spôsobili škodu vo výške 5,- Eur.

Uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-569/2-VYS-MI-2018 zo dňa 27.11.2018 bola uvedená vec podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie s trestnou vecou vedenou na Odbore kriminálnej polície pod sp. zn. ORP-569/2-VYS-MI-2018.

Obvinený ml. XXXXX sa k spáchaniu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu doznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že čo sa týka zločinu lúpeže, ktoré sa mal dopustiť na poškodenom XXXXX sa presne už nepamätá, ale mal. XXXXX. nar. 30.08.2005 videl poškodeného ako pije v krčme. Počkali kým pôjde domov. Spolu s mal. XXXXX 04.03.2006, ktorý je jeho brat, išli popri Lidli dole na ulicu a za zákrutou ho napadli. XXXXX. mu podložil metlu medzi nohy, aby spadol a keď spadol tak sa udrhel do brány. Ležal na zemi, vypadla mu peňaženka, on ju dvihol, ale neotvoril ju, len ju hodil naspäť. Uviedol, že on mu pozeral po vreckách rukami, či tam nemá peniaze a keď sa ten pán otočil, tak peňaženka mu vypadla vtedy. Pozeral do peňaženky, nebolo tam nič, ale mal. XXXXX. tam našiel 1,20 Eur. keďže on v

peňaženke nič nenašiel, tak mu ju hodil späť. Uviedol, že mal. XXXXX. do toho pána kopal zozadu. Uviedol, že toho pána prepadli, lebo si mysleli, že má peniaze. Nevie koľko mal rokov, ale bol určite starší ako jeho otec a mladší ako jeho dedko. Uviedol, že videli, že je chudý, má vypité a je starší, tak sa nebude vedieť brániť. Metlu, ktorú pri skutku použili mali z minibaru. Mal. XXXXX. ju zobral. Najprv si ju chcel vziať domov, ale keď zbadali toho pána, rozhodli sa ju použiť.

Svedok mal. XXXXX. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že presne nevie kedy to bolo, ale spolu s obvineným XXXXX a mal. XXXXX sa dohodli, že zoberú od jedného pána peniaze. On dal tomu pánovi zozadu metlu medzi nohy XXXXX do neho sotil a ten pán padol na zem. On ho ešte udrel metlou a keď ležal na zemi tak do neho XXXXX ešte kopol. XXXXX mu prehladal vrecká a vybral mu z nich peňaženku zo zadného vrecka nohavíc. Potom z peňaženky vybrali 1,20 Eur a peňaženku hodili naspäť tomu pánovi. Potom išli domov.

Vyšetrovatelkou bol vypočutý svedok mal. XXXXX. XXXXX odmietol k veci vypovedať, nakoľko obvinený ml. XXXXX je jeho brat.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v lete bol večer v hospode, kde si dal jedno alebo dve pívá a išiel domov. Mohlo byť asi okolo 21:30 h. Išiel od baru cez parkovisko pri nákupnom centre Lidl vo Veľkých Kapušanoch a cez ulicu XXXXX chcel ísť na ulicu XXXXX, nakoľko tam býva. Začalo sa to, keď už schádzal po schodoch z parkoviska a vtedy do neho zozadu len sotili, či spadne a keď sa otočil, oni už boli hore na parkovisku. Potom keď už zabočil na ulicu Štúrovu mu niekto šupol palicu zozadu medzi nohy, niekto do neho sotil a on spadol. Začali do neho kopať, kým nenašli peňaženku v zadnom vrecku nohavíc. Peňaženku vybrali, zobrali z nej 1,20 Eur a peňaženku hodili naspäť a utiekli. Boli traja a všetci Rómovia a mohli mať okolo 14 rokov. Na ošetrení nebol, nebolo to treba.

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu, z ktorej zápisnica a vyhotovená fotodokumentácia sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spácha na chránenej osobe.

Na základe vykonaných dôkazov bolo preukázané, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa stal, má znaky zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a že ho spáchal obvinený ml. XXXXX.

K spáchaniu skutku 2. uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia obvinený ml. XXXXX uviedol, že v predmetný deň boli v meste nejaké oslavy. Spolu s maloletými XXXXX a bratom XXXXX išli domov. Vtedy XXXXX. zbadal tú ženu ako išla domov. Zobral od nej kabelku a utekal za bytovku. Tam prišli aj oni dvaja. Vtedy už mal. ťukal do mobilu, kabelku dal jemu, z kabelky vybral 3,80 Eur a potom tašku vrátil tomu pánovi, ktorý prišiel dole. Nevie jeho meno. Medzitým prišli policajti a pýtali sa kde je mal. XXXXX. Následne ich vzali na políciu. Na tom, že uvedenú ženu sa vopred dohodli.

Výpoveď obvineného potvrdil aj maloletý XXXXX. nar. 30.08.2005. Uviedol, že videl jednu ženu ako išla k bytovke ku vchodu, dobehol ju, strhol jej kabelku a ušiel preč. Tú pani videli už niekde pri Lidli, kde sa dohodli, že jej zoberú kabelku. Za tou ženou išli spolu, len on jej však strhol kabelku. Z kabelky zobral mobil a XXXXX

zobral peniaze.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že presný dátum si už nepamätá, ale niekedy v septembri, niekedy v noci sa vracala domov, keď akurát keď išla otvoriť vchodové dvere do bytovky jej v istom momente niekto strhol kabelku a utekal preč. Pribehol k nej zozadu, hneď sa otočila, ale videla už len nižšiu postavu ako uteká. Myslí si, že to bolo nejaké dieťa. V kabelke mala mobilný telefón zn. XXXXX A5 a peňaženku s hotovosťou. Všetky veci vrátane peňazí jej boli vrátené späť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú zápisnice o vydaní veci - mobilného telefónu XXXXX A5, mal. XXXXX XXXXX a peňazí - 1 kusu 2 eurovej mince, 1 kusu 1 eurovej mince, 1 kusu 50 centov a dva kusy 20 centových mincí, ktoré vydal obvinený XXXXX.

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu, z ktorej zápisnica a vyhotovená fotodokumentácia sú súčasťou spisu.

Do spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenia. Hodnota odcudzeného mobilného telefónu, ktorá bola stanovená na sumu 120, - Eur. Zo zabezpečeného odborného vyjadrenia vyplýva, že hodnota dámskej peňaženky z umelej kože je 4,502 Eur a hodnota dámskej kabelky s umelej kože je 10- Eur.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Vyššie uvedené vykonané dôkazy jednoznačne preukazujú, že skutok, ktorý sa obvinenému ml. XXXXX kladie za vinu sa stal, má znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a že ho spáchal obvinený mladistvý.

K spáchaniu skutku 3. uvedeného vo výrokovvej časti uznesenia obvinený ml. XXXXX uviedol, že spolu s maloletou sestrou T.G. zbadali, že ide nejaký pán. Prišli k nemu, on od neho pýtal nejaké peniaze a medzitým mu jeho sestra z vrečka teplákov vytiahla 5,- Eur a ušli preč. Tento nápad bol jeho sestry.

Svedkyňa mal. XXXXX k veci odmietla vypovedať, pretože obvinený ml. XXXXX je jej brat.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že na presný dátum si nepamätá, ale niekedy koncom septembra alebo začiatkom októbra si bol kúpiť tabak. Ako sa vracal domov, tam kde je jarmok na sídlisku XXXXX vo Veľkých Kapušanoch prišli ku nemu dve deti, jedno dievča a jeden chlapec. Pýtali si od neho peniaze, pričom on im povedal, že nemá, nech mu dajú pokoj. Išli stále popri ňom a pýtali peniaze, keď zrazu dievča siahlo do vrečka jeho teplákov a vybralo 5,- Eur. V tom momente chytil chlapca za ruku a stiahol mu pulóver. Chlapec pulóver vyzliekol a ušiel preč.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Vyššie uvedené vykonané dôkazy jednoznačne preukazujú, že skutok, ktorý sa obvinenému ml. XXXXX kladie za vinu sa stal, má znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a že ho spáchal obvinený mladistvý.

Vyšetrovatelkou bola vypočutý svedkyňa XXXXX XXXXX, matka obvineného

ml. XXXXX, ktorá využila svoje právo a k veci odmietla vypovedať.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný.

Obvinený je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Zo správy o povesti obvineného ml. vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že v rodine mladistvého vykonávajú opatrenia na základe plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou, ktorý vypracovali v snahe predísť sociálno-patologickým javom. Na základe plánu navštevujú rodiny maloletého raz v mesiaci a v rámci šetrenia pohovorom a modelovými situáciami stimulujú maloletého a jeho matku za účelom predchádzania sociálno-patologickým javom.

Z charakteristiky žiaka vypracovanej základnou školou vo Veľkých Kapušanoch, ktorú mladistvý obvinený navštevuje vyplýva, že na vyučovaní sa správa disciplinovane. Je však konfliktnej povahy. Jeho rozumové schopnosti sú na nízkej úrovni a potrebuje neustálu individuálnu pomoc.

Podľa § 95 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Obvinený ml. XXXXX spáchal skutok ako osoba mladšia ako pätnásť rokov a z uvedeného dôvodu bol do konania pribratý znalec z dobrou psychológiou, XXXXX, za účelom zistenia úrovne rozumovej a mravnej vyspelosti obvineného mladistvého. Zo záverov znaleckého posudku č. 21/2018 vyplýva, že duševný vývoj ml. XXXXX je vzhľadom na dosiahnutú úroveň jeho intelektových schopností, ktoré sú v pásme miernej duševnej zaostalosti - ľahkej debility opozdený asi o dva roky. Úroveň jeho mravnosti je na nízkej úrovni, predkonvenčnej úrovni v heteronómnom štádiu, kedy pravidlá sú vnímané ako požiadavku zvonku, od autority a nesprávne konanie je posudzované podľa vonkajších znakov a následkov správania. Osobnosť XXXXX je menej diferencovaná, s nízkym obzorom a slabým úsudkom, rigidným myslením a sklonom k impulzívnemu konaniu s agresívnymi prejavmi, emočne plochšia s nízkou empatiou. Má nedostatočne rozvinuté vôľovo-motivačné vlastnosti, chýba mu akákoľvek ašpiračná úroveň. Navonok sa správa sociálne žiaduco, maskujúco až submisívne. U mladistvého obvineného je naznačený disharmonický vývoj, s antisociálnym správaním, sklonom k impulzívnemu až agresívnemu konaniu, ktoré si aj účelovo racionalizuje, ospravedlňuje, že cieľom bolo uspokojovanie základných potrieb, ako je hlad, nedostatok peňazí.

Zo záverov znaleckého posudku obvinený vzhľadom na dosiahnutú mentálnu úroveň nie je schopný pochopiť zmysle a význam prejednávania konania pred súdom. V čase spáchania skutku s ohľadom na dosiahnutú úroveň jeho rozumovej vyspelosti mal mierne zníženú schopnosť rozpoznať protiprávnosť činu a vzhľadom na jeho úroveň mravnej vyspelosti, naznačené osobnostné rysy, ako impulzivita, agresivita, sklon k asociálnemu konaniu, nevedel svoje konanie ovládať.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku a nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka