



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 952/14/8807  
EEČ: 2-66-178-2016

Michalovce 02.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 224 odsek 1, odsek 2  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 100/1996 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 224 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. 12. 1996 v čase o 06.50 h v Michalovciach riadil osobné motorové vozidlo zn. Renault 9, XXXXX po štátnej ceste v Michalovciach na ul. Humenskej smerom na mesto Strážske v strednom jazdnom pruhu pre priamy smer, pričom nevenoval dostatočnú pozornosť riadeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, kde pred križovatkou ulíc Humenská – Masarykova na prechode pre chodcov zrazil prednou časťou vozidla po prechode prechádzajúceho chodca v smere od železničnej stanice na ul. Masarykovu, a to Artura Pančuka, nar. 13. 05. 1973, trvale bytom Ľvov, ul. Ugorskaja 23/1, Ukrajina, ktorému spôsobil zranenia, a to zlomeninu predkolenia vpravo s posunom úlomkov a odreniny na chrbte obidvoch rúk spojené s dobou liečenia a PN 16 týždňov, podľa znaleckého posudku

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného úradu vyšetrovania, Okresného riaditeľstva PZ Michalovce uznesením sp. zn. OUV-210/20-MI-1997 z 21. 03. 1997 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 224 ods. 1, 2 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania pre vyššie uvedené trestný čin z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, nakoľko došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s jeho návrhom stotožnil.

Uznesením vyšetrovateľa OÚV, OR PZ Michalovce sp. zn. OUV-210/20-MI-1997 zo 14. 08. 1998 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, účinného do 31. 12. 2005, prerušené, nakoľko pre neprítomnosť poškodeného Artura Pančuka nebolo možné vec náležite objasniť.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, svedok XXXXX a poškodený Artur XXXXX, vyhotovený protokol o nehode v cestnej premávke a fotodokumentácia, vyžiadané lekárske potvrdenie, vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva, zabezpečená správa o počasí, zápisy o dychovej skúške, evidenčná karta vodiča, avšak pre riadne objasnenie uvedeného trestného činu bolo potrebné vykonať rekonštrukciu dopravnej nehody za účasti znalca z odboru dopravy, ako aj poškodeného Artura Pančuka, ktorý sa po dopravnej nehode vrátil do miesta svojho trvalého bydliska na území Ukrajiny, predvolania k procesným úkonom nepreberal, pričom bez jeho účasti nebolo možné vykonať rekonštrukciu dopravnej nehody. Poškodeného v zmysle slovenských právnych predpisov nebolo možné, ako občana cudzieho štátu, donútiť k účasti na tomto vyšetrovacom úkone v Slovenskej republike, pričom vzhľadom na charakter predmetného úkonu nebolo možné neúčast' poškodeného priamo na mieste vyšetrovacieho pokusu nahradiť alternatívnymi spôsobmi jeho účasti napr. videokonferenciou. Z uvedených dôvodov bolo trestné stíhanie dňa 14. 08. 1998 prerušené. Z doposiaľ zadovážených dôkazov však vyplýva, že bolo spáchané konanie, ktoré napĺňa všetky základne znaky skutkovej podstaty trestného činu ublíženie na zdraví podľa § 224 ods. 1, 2 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005, a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

Z ustanovenia § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005, vyplýva, že v čase kedy došlo k spáchaniu skutku, pre ktorý bol obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, bolo možné za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody od šiestich mesiacov do piatich rokov.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby ktorá je 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 16 ods. 1 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005 sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona, účinného v čase, keď bol čin spáchaný, podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Uvedená zásada vyjadruje tú skutočnosť, že ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, pričom priaznivnosť zákona treba posudzovať nielen z hľadiska samého porovnania trestných sankcií uvedených v porovnávaných zákonov, ale rozhodujúci je výsledok, teda či použitie nového zákona ako celku, to znamená ako z hľadiska ustanovení osobitnej časti, tak i z hľadiska všeobecnej časti je pre obvineného priaznivejšie.

Najpriaznivejšou právnou kvalifikáciou skutku popísaného v uznesení o stíhaní obvineného je kvalifikácia podľa ust. § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005, a to s poukazom na trestnú sadzbu, ako i s poukazom na ustanovenia všeobecnej časti Trestného zákona.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňa 20. 12. 1996, teda od okamihu keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bola prerušená jednak vznesením obvinenia XXXXX dňa 21. 03. 1997, ako aj všetkými procesnými úkonmi vyšetrovateľa smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného. Posledným procesným úkonom vyšetrovateľa bolo prerušenie trestného stíhania podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, účinného do 31. 12. 2005, a to dňa 14. 08. 1998. Od uvedeného dátumu začala plynúť nová päťročná premlčacia lehota trestného stíhania s poukazom na ustanovenie § 67 ods. 4 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005. Táto uplynula dňa 14. 08. 2003.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide.

Z obsahu spisového materiálu bolo zistené, že tento neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného, preto trestná činnosť obvineného bola

## **premlčaná dňa 14. 08. 2003.**

Nebolo zistené, že by obvinený v premlčacej dobe spáchal iný trestný čin a ani nebol odsúdený za trestný čin, čo by malo vplyv na počítanie premlčacej doby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že došlo k premlčaniu trestného stíhania uplynutím 5-ročnej zákonnej premlčacej doby, pričom zo spisového materiálu vyplýva, že nedošlo k žiadnej okolnosti, ktorá by spôsobila spočívanie, resp. prerušenie premlčacej doby v zmysle § 67 ods. 2,3 Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného uplatniť si prípadný nárok na náhradu škody v občianskom súdnom konaní na príslušnom súde.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ivan Tvarožek  
prokurátor