



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 502/14/8807  
EEČ: 2-66-189-2016

Michalovce 19.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov  
Trestný čin výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov  
Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov  
Trestný čin výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov  
Trestný čin výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov
- Trestný čin výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.06.2004 v čase okolo 02.15 h. v Michalovciach na ul. Sobraneckej ceste na benzínovom čerpadle Shell a to na mieste verejnosti prístupnom sa dopustili hrubej neslušnosti a to tým, že obv. XXXXX fyzicky napadol pošk. XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ho najmenej trikrát päťami udrel do oblasti tváre a následne ho nožom porezal na ľavej ruke, čím mu spôsobil zranenie na hornom článku IV. prsta ľavej ruky, reznú ranu na malíčku ľavej ruky v dĺžke 7 cm s poškodením kĺbového púzdra s dobou práceneschopnosti v trvaní najmenej 10 dní, tiež fyzicky napadol pošk. XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ho päťou udrel do oblasti tváre, pričom mu ale zranenie nespôsobil, následne pošk. XXXXX napadol ja obv. XXXXX a to tak, že ho päťou ruky jedenkrát udrel do oblasti nosa, čím mu spôsobil zranenie a to zlomeninu nosa s dobou liečenia a dočasnej doby práceneschopnosti v trvaní 4 týždňov a XXXXX fyzicky napadol pošk. XXXXX a to tak, že ho najmenej dvakrát udrel päťou do tváre, kde mu ale zranenie nespôsobil, a obv. XXXXX potom fľašou od šampanského rozbil čelné sklo na vozidle zn. Škoda Favorit 135, ev. Č. MIC92-12, čím pre majiteľa XXXXX, nar. 15.05.1945 spôsobil škodu 2.396,50,-Sk (79.55 €)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov
- Trestný čin výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.06.2004 v čase okolo 02.15 h. v Michalovciach na ul. Sobraneckej ceste na benzínovom čerpadle Shell a to na mieste verejnosti prístupnom sa dopustili hrubej neslušnosti a to tým, že obv. XXXXX fyzicky napadol pošk. XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ho najmenej trikrát päťami udrel do oblasti tváre a následne ho nožom porezal na ľavej ruke, čím mu spôsobil zranenie na hornom článku IV. prsta ľavej ruky, reznú ranu na malíčku ľavej ruky v dĺžke 7 cm s poškodením kĺbového púzdra s dobou práceneschopnosti v trvaní najmenej 10 dní, tiež fyzicky napadol pošk. XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ho päťou udrel do oblasti tváre, pričom mu ale zranenie nespôsobil, následne pošk. XXXXX napadol ja obv. XXXXX a to tak, že ho päťou ruky jedenkrát udrel do oblasti nosa, čím mu spôsobil zranenie a to zlomeninu nosa s dobou liečenia a dočasnej doby práceneschopnosti v trvaní 4 týždňov a XXXXX fyzicky napadol pošk. XXXXX a to tak, že ho najmenej dvakrát udrel päťou do tváre, kde mu ale zranenie nespôsobil, a obv. XXXXX potom fľašou od šampanského rozbil čelné sklo na vozidle zn. Škoda Favorit 135, ev. Č. MIC92-12, čím pre majiteľa XXXXX, nar. 15.05.1945 spôsobil škodu 2.396,50,-Sk (79.55 €)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.06.2004 v čase okolo 02.15 h. v Michalovciach na ul. Sobraneckej ceste na benzínovom čerpadle Shell a to na mieste verejnosti prístupnom sa dopustili hrubej neslušnosti a to tým, že obv. XXXXX fyzicky napadol pošk. XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ho najmenej trikrát päťami udrel do oblasti tváre a následne ho nožom porezal na ľavej ruke, čím mu spôsobil zranenie na hornom článku IV. prsta ľavej ruky, reznú ranu na malíčku ľavej ruky v dĺžke 7 cm s poškodením kĺbového púzdra s dobou práceneschopnosti v trvaní najmenej 10 dní, tiež fyzicky napadol pošk. XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ho päťou udrel do oblasti tváre, pričom mu ale zranenie nespôsobil, následne pošk. XXXXX napadol ja obv. XXXXX a to tak, že ho päťou ruky jedenkrát udrel do oblasti nosa, čím mu spôsobil zranenie a to zlomeninu nosa s dobou liečenia a dočasnej doby práceneschopnosti v trvaní 4 týždňov a XXXXX fyzicky napadol pošk. XXXXX a to tak, že ho najmenej dvakrát udrel päťou do tváre, kde mu ale zranenie nespôsobil, a obv. XXXXX potom fľašou od šampanského rozbil čelné sklo na vozidle zn. Škoda Favorit 135, ev. Č. MIC92-12, čím pre majiteľa XXXXX, nar. 15.05.1945 spôsobil škodu 2.396,50,-Sk (79.55 €)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Policajný orgán PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Úrad hraničnej a kriminálnej polície, odbor skráteného vyšetrovania XXXXX uznesením ČVS: ORP-2280/1-OSV-MI-2004 zo dňa 25.06.2004 začal trestné stíhanie pre trestný čin trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 06.08.2004 policajný orgán PZ vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX za pre trestný čin trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a XXXXX a XXXXX za trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, ku ktorým malo dôjsť ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením policajného orgánu PZ tej istej spisovej značky zo dňa 06.10.2004 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obv. XXXXX.

Uznesením zo dňa 23.12.2006 bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Uznesením policajného orgánu PZ tej istej spisovej značky zo dňa 23.02.2007 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť svedka.

Uznesením zo dňa 23.03.2009 bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Uznesením policajného orgánu PZ tej istej spisovej značky zo dňa 07.05.2007 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť svedka.

Uznesením zo dňa 07.06.2016 bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Dňa 11.08.2016 poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod ČVS: ORP-461/OO-MI-2009 podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku vylúčil zo spoločného konania trestnú vec obv. XXXXX na samostatné konanie, kde uvedená vec bude vedená pod ČVS: ORP-730/MI-MI-2016.

Poverený príslušník PZ dňa 12.08.2016 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvineným podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k názoru, že skutok, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky uvedených trestných činov a týchto sa dopustili práve obvinení.

Je teda zrejmé, že k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 došlo a tohto sa dopustili XXXXX, XXXXX a XXXXX.

V zmysle § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

V zmysle § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. V zmysle § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že a) napadne iného, b) hanobí štátny symbol, c) hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, d)

hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhadením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia alebo e) vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. V zmysle § 156 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.01.2006 sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky. Z daného teda vyplýva, priaznivejším pre páchatel'a je kvalifikácia jeho konania podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov.

V súlade s novelou č. 403/2004 Z.z. Trestného zákona účinného do 31.12.2005 podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Keďže trestnosť činu je nutné posudzovať podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, v čase spáchania trestného činu platila novela Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov č. 403/2004 Z.z. v zmysle, ktorej premlčacia doba bola stanovená na päť rokov u trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a u trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, ktorá uplynula dňa 07.05.2014.

V zmysle § 67 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v súlade s novelou č. 403/2004 Z.z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z horeuvedeného je teda zrejmé, že premlčacia doba začala plynúť dňa 25.06.2004, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne došlo k vzneseniu obvinenia dňa 06.08.2004, pričom v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Premlčacia doba v tomto prejednávanom skutku uplynula 07.05.2014.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvinených vykonané neboli a trestná činnosť obvinených bola premlčaná najneskôr 07.05.2014.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobám obvinených. Nie je zistené, že by v premlčacej dobe spáchali iný trestný čin a ani nebol odsúdený za trestný čin, čo by malo vplyv na počítanie premlčacích lehôt.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef  
prokurátor