



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 521/23/8807-5  
EEČ: 2-66-1906-2023

Michalovce 04.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v presne nezistenom čase medzi 04.00 h až 04.30 h vošiel do otvoreného vchodu bytového domu na ul. XXXXX v meste XXXXX, kde následne vyšiel na prvé poschodie, odkiaľ presne nezisteným spôsobom odcudzil bicykel zn. Merida FTS 100, ktorý bol uzamknutý o kovovú tyč a s ktorým následne odišiel do miesta svojho bydliska, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 200,- €,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej a vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby na obvineného nie je dôvodný, nakoľko preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistil, že výsledky skráteného vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú postúpenie veci príslušnému orgánu, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že na skutok, ktorý spáchal si spomína a priznáva sa k nemu, pričom k nemu došlo tak, že dňa XXXXX skoro ráno išiel za svojim kamarátom XXXXX, ktorý sa mal nachádzať u XXXXX na ulici XXXXX v XXXXX. K veci ďalej uviedol, že na miesto prišiel medzi 04.00 h a 04.30 h, pričom si všimol, že na vchodových dverách nie je kamera a v tom vyšiel z vchodu XXXXX aj s nejakým bicyklom, pričom mu povedal, že na poschodí je ešte jeden bicykel. On následne vošiel do otvoreného vchodu, vyšiel na prvé poschodie, kde pri výťahu uvidel bicykel, ktorý bol pri kovovej tyčke. Vo svojom výsluchu ďalej uviedol, že tento bicykel vzal a odišiel na ňom domov, pričom si nepamätá o aké uzamknutie bol bicykel pripnutý, nakoľko mal v tom čase vypité a až doma po prebudení zistil, že bicykel vzal aj s uzamykacím lankom. K samotnému bicyklu uviedol, že vzal čiernobiely bicykel zn. Merida, ktorého majiteľom je XXXXX a ktorého pozná a chcel si z neho vystreliť, pričom keď u neho bola hliadka polície, rozhodol sa bicykel vrátiť, čo aj hneď urobil. V závere svojho výsluchu uviedol, že sa priznáva k spáchaniu tohto skutku, bral to však ako srandu.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že je majiteľom bicykla zn. Merida FTS 100, čiernobielej farby. K veci ďalej uviedol, že vo svojom prvom výsluchu v tejto veci si nárokoval náhradu škody, avšak tento bicykel mu bol predchádzajúceho dňa vrátený XXXXX v nepoškodenom stave, pričom XXXXX sa mu aj ospravedlnil. V závere svojho výsluchu uviedol, že nežiada náhradu škody, nakoľko mu žiadna škoda nevznikla.

Súčasťou spisového materiálu je aj zápisnica o obhliadke miesta činu, počas ktorej bolo miesto činu riadne obhliadnuté a odfotografované, pričom však na mieste činu neboli zaistené žiadne stopy.

Zároveň je súčasťou spisového materiálu aj vyčíslenie škody vypracované XXXXX, Cykloport so sídlom Námestie osloboditeľov 83/A, XXXXX, z ktorého vyplýva, že hodnota predmetného bicykla zn. Merida FTS 100 je 200,- €.

Poznamenávam, že podľa § 126 ods. 3 Tr. zákona ak nemožno určiť výšku škody, alebo ujmy ani jedným zo spôsobov podľa ods. 1 a 2 uvedeného ustanovenia,

alebo ak sú vážne pochybnosti o správnosti výšky škody, alebo takto určenej ujmy, určí sa jej výška na podklade odborného vyjadrenia, alebo potvrdenia právnickej osoby, ktorej pôsobnosť alebo predmet činnosti poskytuje záruku objektívnosti určenia škody alebo ujmy, inak sa výška škody určí na podklade znaleckého posudku. Toto ustanovenie bolo správne aplikované policajtom, keď v priebehu prípravného konania do spisového materiálu zabezpečil vyčíslenie škody, ktorá nastala odcudzením bicykla poškodeného XXXXX a z ktorého vyplýva, že škoda v tomto prípade predstavuje sumu 200,- €.

Obsahom spisového materiálu je aj výpis z evidencie priestupkov obvineného XXXXX, z ktorého vyplýva, že menovaný bol doposiaľ dva krát postihnutý za spáchanie priestupku, pričom v prvom prípade išlo o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a v druhom prípade išlo o priestupok proti majetku. Z jeho odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol štyri krát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch má však odsúdenie zahladené. V správe o povesti z miesta trvalého bydliska je menovaný hodnotený len všeobecne.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin ak vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatel'a posudzovať ako konkrétny trestný čin, musí konanie páchatel'a napĺňať všetky formálne, ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Skutková podstata trestného činu teda predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu.

Pre naplnenie znakov trestného činu teda podľa tejto zákonnej definície musia byť splnené dve podmienky. Prvou je, že musí ísť o protiprávny čin a druhou, že jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. V zásade sa pritom predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v skutkovej podstate trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny. Pod pojmom „znaky uvedené v Trestnom zákone“ sa rozumejú znaky objektívnej i subjektívnej povahy, ktoré obsahujú jednotlivé skutkové podstaty trestných činov obsiahnutých v Trestnom zákone.

Podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4 Tr. zákona je trestný čin spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Objektívna stránka trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ 2 Tr. zákona spočíva v prisvojení si cudzej veci jej zmocnením, pričom musí ísť zmocnenie sa veci spôsobené vlámaním.

Znak vlámania môže byť pritom naplnený troma spôsobmi vniknutia páchatela do uzavretého priestoru a to nedovoleným prekonaním uzamknutia, napríklad použitím pravých kľúčov, duplikátov kľúčov alebo tzv. univerzálnym kľúčom, prekonaním inej zabezpečovacej prekážky za použitia sily, napríklad preskočenie plotu, rozbitie okna, alebo ľstou, napríklad vydávanie sa za opravára elektriny, vpustenie páchatela do bytu dieťaťom na základe nepravdivej legendy.

Pri spáchaní trestného činu vlámaním v zmysle tohto odseku sa tak predpokladajú tri základné spôsoby spáchania, ktorými však páchatel musí vniknúť do uzavretého priestoru.

Za uzavretý priestor sa považuje taký priestor, ktorý je oddelený mechanickou prekážkou, ktorá má zabrániť neoprávnenej osobe vstúpiť do priestoru a prístup do priestoru je týmto spôsobom za bežných okolností sťažený alebo znemožnený. Nie je pritom rozhodujúci spôsob, akým je tento priestor uzavretý, ale rozhodujúce je to, či je potrebné vynaložiť väčšie, alebo menšie množstvo sily na vniknutie do tohto priestoru. Vojdenie do uzavretého priestoru cez zatvorené dvere, ktoré však nie sú uzamknuté, len za pomoci stlačenia kľučky, sa nepovažuje za vlámanie.

Pokiaľ teda ide o konanie obvineného je potrebné v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami prihliadať na spôsob jeho zmocnenia sa veci, v tomto konkrétnom prípade bicykla a teda aj na skutočnosť, do akej miery jeho konanie napĺňa pojmové znaky vlámania.

V posudzovanom prípade z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX sa predmetného bicykla zmocnil prekonaním uzamknutia bicykla o kovovú tyč, prekonaním tohto uzamknutia však obvinený nevnikol do uzatvoreného priestoru, do ktorého vošiel cez otvorené vchodové dvere.

Je preto možné konštatovať, že vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania nebolo náležite preukázané, že konaním obvineného XXXXX by boli naplnené zákonné znaky trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, alebo ktoréhokoľvek iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Tr. zákona.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vyššie citovaným ustanovením sa upravuje postup, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupok proti majetku spácha ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Základným rozlišovacím kritériom pre posúdenie, či sa v konkrétnom prípade konanie namierené proti majetku inej osoby posúdi ako priestupok podľa tohto ustanovenia, alebo ako trestný čin proti majetku podľa § 212 Tr. zákona, je výška spôsobenej škody na cudzom majetku. Úmyselné spôsobenie škody na cudzom majetku konaním z taxatívne vymenovaných spôsobov je priestupkom za predpokladu, že spôsobená škoda je nepatrná, teda do 266,- €, pričom sa vychádza z definície uvedenej v § 125 Tr. zákona, podľa ktorého sa malo škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Z uvedených dôvodov som s prihliadnutím k vyššie uvedenému a na základe vyhodnotenia výsledkov dokazovania dospel k záveru, že závažnosť činu je nepatrná a teda tento čin nie je prečinom.

V prípade, ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje k záveru (a to aj po začatí trestného stíhania, eventuálne aj po vznesení obvinenia), že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky priestupku, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správneému orgánu.

Vychádzajúc z uvedeného bolo v rozsahu stanovenom v § 2 ods. 10 Trestného poriadku zistené, že neboli naplnené formálne znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti možno konštatovať, že na základe uvedeného skutok, ktorého sa dopustil obvinený, nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, je ho však možné posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 52 ods. 1 a § 55 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav mám za to, že predmetné konanie obvineného po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov nemožno kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania som toho názoru, že k určitému protiprávnemu konaniu z jeho strany došlo a toto konanie bude predmetom prejednávania pred príslušným orgánom.

Zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Straka  
prokurátor