



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 280/12/8807-1
EEČ: 2-66-190-2016

Michalovce 22.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
Trestný čin výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
Trestný čin výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov
- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

- Trestný čin výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.05.2001 v čase okolo 23.00 h. pred miestnym pohostinstvom v obci Ruský Hrabovec, okres Sobrance, po predchádzajúcej hádke spoločne fyzicky napadli pošk. XXXXX, ktorým tam došiel na osobnom motorovom vozidle zn. Seat Toleda, ev. č. XXXXX, a to takým spôsobom, že keď poškodený vystúpil z vozidla, začali ho udierať päsťami rúk a kopať do rôznych častí tela, pričom mu spôsobili zranenia, a to viacpočetné pohmoždeniny v oblasti ľavej časti hrudníka, ktoré si u poškodeného vyžiadali dobu liečenia a dočasnej doby práceneschopnosti v trvaní do 06.05.2001, pričom tejto hrubej neslušnosti sa dopustili na mieste verejnosti prístupnom a keď poškodený od vozidla ušiel preč, z tohto vozidla potom spoločne odcudzili 1 ks autorádio zn. Philips, výr. Číslo PH559FW9001052, 2 ks reproduktory zn. AL40HM, 1 ks pánsku čiernu koženú bundu s označením Kcero, čím pre poškodeného XXXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 16.120,-Sk (535.09 €)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo

140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

- Trestný čin výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.05.2001 v čase okolo 23.00 h. pred miestnym pohostinstvom v obci Ruský Hrabovec, okres Sobrance, po predchádzajúcej hádke spoločne fyzicky napadli pošk. XXXXX, ktorým tam došiel na osobnom motorovom vozidle zn. Seat Toleda, ev. č. XXXXX a to takým spôsobom, že keď poškodený vystúpil z vozidla, začali ho udierať päsťami rúk a kopať do rôznych častí tela, pričom mu spôsobili zranenia, a to viacpočetné pohmoždeniny v oblasti ľavej časti hrudníka, ktoré si u poškodeného vyžiadali dobu liečenia a dočasnej doby práceneschopnosti v trvaní do 06.05.2001, pričom tejto hrubej neslušnosti sa dopustili na mieste verejnosti prístupnom a keď poškodený od vozidla ušiel preč, z tohto vozidla potom spoločne odcudzili 1 ks autorádio zn. Philips, výr. Číslo PH559FW9001052, 2 ks reproduktory zn. AL40HM, 1 ks pánsku čiernu koženú bundu s označením Kcero, čím pre poškodeného XXXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 16.120,-Sk (535.09 €)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného úradu vyšetrovania XXXXX uznesením ČVS: OUV-562/10-2001 zo dňa 06.06.2001 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 spáchaných formou spolupáchateľstva podľa 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, ku ktorým malo dôjsť ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ tej istej spisovej značky zo dňa 06.08.2001 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť poškodeného.

Uznesením zo dňa 23.03.2009 bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Uznesením vyšetrovateľa PZ tej istej spisovej značky zo dňa 23.05.2009 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť poškodeného.

Uznesením zo dňa 04.04.2012 bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Uznesením vyšetrovateľa PZ tej istej spisovej značky zo dňa 04.06.2012 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného.

Uznesením zo dňa 07.06.2016 bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Vyšetrovateľ PZ dňa 19.08.2016 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvineným podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k názoru, že skutok, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky uvedených trestných činov a týchto sa dopustili práve obvinení.

Je teda zrejmé, že k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 došlo a tohto sa dopustili XXXXX a XXXXX.

V zmysle § 202 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

V zmysle § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potresce sa

odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

V zmysle § 247 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím veci.

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. V zmysle § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že a) napadne iného, b) hanobí štátny symbol, c) hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, d) hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhođením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia alebo e) vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky. V zmysle § 156 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.01.2006 sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.01.2006 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z daného teda vyplýva, priaznivejším pre páchatel'a je kvalifikácia jeho konania podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov.

V súlade s novelou č. 253/2001 Z.z. Trestného zákona účinného do 31.12.2005 podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch.

Keďže trestnosť činu je nutné posudzovať podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, v čase spáchania trestného činu platila novela Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov č. 253/2001 Z.z. v zmysle, ktorej premlčacia doba bola stanovená na tri roky u trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a u trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, ako aj u trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, ktorá uplynula dňa 04.06.2015, u XXXXX dňa 03.10.2015.

V zmysle § 67 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v súlade s novelou č. 253/2001 Z.z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z horeuvedeného je teda zrejmé, že premlčacia doba začala plynúť dňa 05.05.2001, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne došlo k vzneseniu obvinenia dňa 06.06.2001, pričom v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová trojročná premlčacia doba. Premlčacia doba v tomto prejednávacom skutku uplynula 04.06.2015, u obv. XXXXX dňa 03.10.2015.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvinených vykonané neboli a trestná činnosť obvinených bola premlčaná najneskôr 04.06.2015 a u obv. XXXXX dňa 03.10.2015.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobám obvinených. Nie je zistené, že by v premlčacej dobe spáchal XXXXX iný trestný čin a ani nebol odsúdený za trestný čin, čo by malo vplyv na počítanie premlčacích lehôt. To neplaní v prípade obv. XXXXX, u ktorého je z odpisu RT zrejmé, že tento bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T 204/2012 zo dňa 03.10.2012, právoplatného dňa 27.11.2012 za prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 160 hodín, trest vykonal 05.07.2013.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef
prokurátor