



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 315/20/8807-6
EEČ: 2-66-1924-2020

Michalovce 20.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 232 XXXXX, Slovensko

povolanie: živnostník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojich detí, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 20. 09. 2007 tak, že na výživu maloletých detí má prispievať sumou 23,30 € mesačne pre každé dieťa vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste trvalého bydliska a inde úmyselne pravidelne neplní, čím za obdobie od 01. 05. 2009 doposiaľ na výživnom dlhuje sumu vo výške 288,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 14. 05. 2020 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 14. 07. 2020 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre zhromaždený spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby zo dňa 14. 09. 2020, doručeného tunajšej prokuratúre dňa 29. 09. 2020.

Preskúmaním predloženého návrhu a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som z úradného záznamu spísaného vyšetrovateľom PZ zistila, že po ukončení vyšetrovania dňa 21. 09. 2020 sa dostavil na Okresné riaditeľstvo PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX obv. XXXXX, ktorý predložil originál poštovej poukážky na sumu 350,- €. Následne dňa 23. 09. 2020 sa taktiež dostavila na Okresné riaditeľstvo PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX poškodená XXXXX, ktorá potvrdila, že obvinený uhradil dlžné výživné v plnej výške.

Z dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený je otcom XXXXX a XXXXX. Vyživovacia povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona, pričom výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 20. 09. 2007, ktorým bol obvinený zaviazaný prispievať na výživné sumou vo výške 23,30 € pre každé dieťa vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

V priebehu vyšetrovania obvinený XXXXX potvrdil, že si svoju vyživovaciu povinnosť za stíhané obdobie neplnil, svojho konania oľutoval a v závere svojej výpovede sa vyjadril k výške uhradeného výživného, ako aj k dlhu na výživnom.

Bola vypočutá XXXXX, ktorá sa vo svojej výpovedi vyjadrila k neplneniu vyživovacej povinnosti zo strany obvineného. Zároveň sa vyjadrila k výške dlžného výživného.

Skutočnosť, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil, potvrdzuje do vyšetrovacieho spisu zabezpečená kópia poštovej poukážky.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže otec detí si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu a zanedbanie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka