



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 340/20/8807-20  
EEČ: 2-66-1979-2020

Michalovce 27.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: invalidný dôchodca  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.06.2020 v čase 14.30 hod do 16.30 hod., v rybárskom revíri č. 4-4030-1-4 Zemplínska Šírava, v kat. území obce Vinné, okr. XXXXX „revír s režimom bez privlastnenia si úlovku, ktorý obhospodaruje Slovenský rybársky zväz XXXXX, neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez platného rybárskeho lístka a povolenia na rybolov v rozpore s § 12 ods. 1 zák. č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov lovil ryby s použitím plastovej šnúry na prádlo opatrenej silonom s olovkom, plavákom a jednoháčikom, spôsobom na plávanú, pričom neuložil žiadnu rybu, čím takto pre Slovenský rybársky zväz XXXXX Kmeťa 20, 010 55 XXXXX, IČO: 00 178 209 nespôsobil žiadnu škodu.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP-388/2-VYS-MI-2020 zo dňa 04. 06. 2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX obvinenie za spáchanie tohto vyššie opísaného prečinu, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 21Tp/39/2020 zo dňa 01. 07. 2020 bolo nariadené vyšetrenie duševného stavu obvineného.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ vypočul obvineného XXXXX, ktorý do zápisnice o výsluchu uviedol, že dňa 04. 06. 2020 v čase o 14.30 h prišiel pešo na Zemplínsku Šíravu, stredisko Lúč, na Starú lodenicu, kde z brehu z móla, chytal ryby na zelenú plastovú šnúru od prádla, na ktorej mal silón s jednoháčikom, olovkom a plavákom. Ako návnadu použil dáždovku. Ryby chytal bez povolenia, nie je členom Slovenského rybárskeho zväzu a nemá ani rybársky lístok. V čase okolo 16.30 h. toho istého dňa k nemu na mólo z kríkov prišiel neznámy muž, ktorý sa predstavil ako člen rybárskej stráže a spýtal sa ma, či mám povolenie na lov rýb. Povedal mu, že nemá a on zavolať políciu. Potom prišli policajti a zadržali ho. Dobrovoľne som vydal šnúru so silónom, háčikom, olovkom a plavákom policajtovi. Ryby nechytal žiadne. Uvedomil si, že ryby tak ako ich chytal, nesmie loviť. Konanie, ktorého sa dopustil ľutuje.

V rámci vyšetrovania boli vypočutí aj splnomocnenec pošk. XXXXX, ktorý uviedol, že je členom Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, kde vykonáva funkciu rybárskeho hospodára a vedúceho rybárskej stráže na vodnej nádrži Zemplínska Šírava. Ide o rybársky revír 4-4030-1-4 VN Zemplínska Šírava "revír s režimom bez privlastnenia si úlovku" V danej trestnej veci bol oprávnený vypovedať na základe plnomocenstva zo dňa 26. 02. 2019. Uviedol, že v uvedenom revíri platí režim "chyt' a pust'" tzn. že rybár po ulovení ryby si túto nesmie privlastniť, ale okamžite je povinný ju pustiť do vody. To vyplýva z § 9 ods. 3 písm. c) zákona č. 216/2018 Z.z. o rybárstve.

Uviedol, že zadržaný XXXXX dňa 04. 06. 2020 lovil na VN Zemplínska Šírava revír č. 4-4030-1-4 bez platného rybárskeho lístka a povolenia na lov, čo je v rozpore s § 12 ods. 1 zák. č. 216/2018 Z.z. o rybárstve a o doplnení zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. On v čase okolo 16.30 h prišiel k osobe zadržaného, ktorý loví ryby, na platovú šnúru so silónom a plavákom, kde sa mu preukázal, že je člen rybárskej stráže a spýtal sa ho, či má platný rybársky lístok a platné povolenie na lov rýb. Zadržaný XXXXX mu odpovedal, že žiadne povolenie nemá a chytá bez povolenia, preto privolať políciu. Nechytal žiadnu rybu a teda nespôsobil žiadnu škodu.

Do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené aj ďalšie s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Po pribratí znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX za účelom skúmania duševného stavu obvineného uznesením sp. zn. ORP-388/2-VYS-MI-2020 zo 14. 07. 2020, vypracoval dňa 27. 07. 2020 znalecký posudok č. 48/2020, z ktorého vyplynulo, že obvinený nie je duševne zdravý, nakoľko dlhoročne trpí ťažkým duševným ochorením - Paranoidnou schizofréniou. **V čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou a v dôsledku tejto mohol**

**rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, ale nemohol svoje konanie ovládať. Rozpoznávacia schopnosť bola u obvineného v čase spáchania skutku vplyvom duševnej choroby znížená čiastočne a podstatne, teda forenzne významne. Ovládacia schopnosť bola v čase spáchania skutku vplyvom duševnej choroby úplne vymiznutá.** Kvantifikovať mieru zníženia rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti v percentách nie je prípustné. **Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný pochopiť zmysel trestného konania v celej jeho hĺbke a podstate a vo všetkých sociálnych súvislostiach a nie je preto možné ho postaviť pre súd.** Podľa dostupných informácií od príbuzných znalec má informáciu že obvinený dosiaľ nie je obmedzený spôsobilosti na právne úkony. **U obvineného nie je potrebné nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu, nakoľko podľa objektívnych údajov od jeho psychiatricky sa dlhodobe a pravidelne podrobuje ambulantnej psychiatrickej liečbe.** Vzhľadom k dlhoročnému procesuálnemu ochoreniu a dezintegrácii (rozpadu) osobnosti vplyvom tohto ochorenia, ako i trvalému oslabeniu súdnosti a kritickosti myslenia je veľmi pravdepodobné riziko recidívy protispoločenského konania aj v budúcnosti, nakoľko takéhoto skutku resp. správania sa už dopustil v minulosti. Znalec doporučuje zväžiť u probanda obmedzenie spôsobilosti na práce úkony.

Dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený tým, že dňa 04.06.2020 v čase 14.30 hod do 16.30 hod., v rybárskom revíri č. 4-4030-1-4 Zemplínska Širava, v kat. území obce Vinné, okr. XXXXX „revír s režimom bez privlastnenia si úlovku, ktorý obhospodaruje Slovenský rybársky zväz XXXXX, neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez platného rybárskeho lístka a povolenia na rybolov v rozpore s § 12 ods. 1 zák. č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov lovil ryby s použitím plastovej šnúry na prádlo opatrenej silonom s olovkom, plavákom a jednoháčikom, spôsobom na plávanú, pričom neuložil žiadnu rybu, čím takto pre Slovenský rybársky zväz XXXXX Kmeťa 20, 010 55 XXXXX, IČO: 00 178 209 nespôsobil žiadnu škodu, svojím konaním sa dopustil prečinu pytliactva tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania ako aj citovaného znaleckého posudku bol vyšetrovateľom PZ, OR PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku na Okresnú prokuratúru XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku podaný návrh na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému za skutok ním spáchaný, nakoľko obvinený nebol v čase skutku pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona nepříčetným je ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestnej zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestnej zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil vyššie uvedeného prečinu spôsobom opísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, nakoľko však v čase spáchania tohto prečinu trpel duševnou chorobou, v dôsledku čoho boli jeho ovládacie schopnosti v čase spáchania vyššie

opísaného prečinu zaniknuté, je zrejmé, že v danom prípade s poukazom na túto skutočnosť, napriek tomu, že konaním obvineného boli naplnené všetky znaky vyššie uvedeného prečinu, musí byť trestné stíhanie obvineného za tento prečin v zmysle podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 23 Tr. zákona zastavené, nakoľko došlo tak k splneniu podmienok zániku trestnosti činu, ktorý je dôvodom na zastavenie trestného stíhania tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Micák  
prokurátor