



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 606/16/8807-13
EEČ: 2-66-204-2017

Michalovce 01.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10. 05. 2011 uzatvoril zmluvu o pôžičke č. 20075277 formou spotrebiteľského úveru so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., XXXXX, XXXXX na kúpu kancelárskej a výpočtovej techniky v predajni Nay na Humenskej ceste XXXXX v celkovej hodnote 2.143,17€ súhlasil s 20 mesačnými splátkami vo výške 86,21€, v predajni uhradil počiatočnú platbu vo výške 418,97€ následne neuhradil ani jednu mesačnú splátku a pri uzatváraní zmluvy spoločnosťou uviedol do omylu v otázke týkajúcej sa zamestnávateľa, kde uviedol nepravdivé údaje o zamestnávateľovi a výške mesačného príjmu, napriek tomu, že v spoločnosti NOVAVIA XXXXX, s.r.o., nikdy nepracoval, čím pre spoločnosť Intrum XXXXX, s.r.o., Karadžičová 8, 821 08 Bratislava, ktorej postúpila pohľadávku spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.691,90€,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 26. 10. 2011 bolo vyšetrovateľom PZ pod ČVS: ORP-878/OEK-MI-2011 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona. Dňa 22. 12. 2011 bolo trestné stíhanie v zmysle § 228 ods. 1 Tr. poriadku prerušené, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Dňa 31. 08.

2016 bolo v trestnom stíhaní v zmysle § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračované, nakoľko dôvod na prerušenie pominul, XXXXX sa vrátil na Slovensko a bolo potrebné ho vypočúť k danej veci.

Poverený príslušník PZ po ukončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi zhromaždený spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obvineného.

Preskúmaním predloženého spisu som zistil, že vzhľadom na predchádzajúceho odsúdenia obvineného do úvahy prichádza zastavenie trestného stíhania pre neúčelnosť.

Obvinený síce spáchanie prečinu nedoznal, jeho obrana však bola presvedčivo vyvrátená obsahom vyšetrovacieho spisu.

Predmetná trestná činnosť bola obvinenému preukázaná aj výpoveďami poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkov XXXXX, ktorý vypovedal k „neexistujúcemu“ zamestnaneckému pomeru obvineného v jeho spoločnosti a skutočnosti, že spoločnosť v tom čase používala pečiatku, ktorá sa vizuálne už na prvý pohľad líši od pečiatky, ktorú použil obvinený k spáchaniu skutku, pričom on ani nik z jeho zamestnancov nikdy takéto potvrdenie o prijme nevydával. Zo spáchania skutku ho usvedčuje aj svedkyňa XXXXX a XXXXX, pracovníčka spoločnosti Nay XXXXX kde obvinený uzatváral úverovú zmluvu, keď vypovedala, že jednoznačne a nespochybniteľne bol žiadateľom o uver obvinený nakoľko vždy kontrolovala predložene doklady obsahujúce fotku aj vizuálne. Že obvinený nebol v danom čase zamestnancom dotknutej firmy svojou výpoveďou potvrdila aj XXXXX splnomocnenkyňa UPSVaR XXXXX. Obvineného usvedčujú aj ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 21T 6/2016 z 27.6.2016, právoplatného 20.7.2016, za prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1,2 písmeno a) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou 20 mesiacov do 21.3.2018 a trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX z 20.12.2016, právoplatným toho istého dňa za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1,3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou 2 roky do 21.12.2018

Trestná sadzba pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, teda v rozpätí od 1 do 5 rokov, rovnako ako tomu je pri trestných činoch, za ktoré bol obvinený odsúdený Okresným súdom XXXXX a XXXXX

Podľa § 215 ods. 2) písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na osobu obvineného, jeho predošlé odsúdenia a, závažnosť trestného činu a čas spáchania skutku opísaného vo výrokovej časti tohto uznesenia, kedy popísaný skutok bol spáchaný pred spáchaním trestného činu sprenevery, za ktorý bol odsúdený vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu XXXXX a XXXXX, ktorý obvinenému uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby dokonca miernejší ako

Okresný súd XXXXX pri zachovaní rovnakej trestnej sadzby u všetkých 3 prečinoch a uplynutie doby od spáchania trestnej činnosti, považujem uložené tresty za dostačujúce a preto som rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marek Micák
prokurátor