



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 214/17/8807-17  
EEČ: 2-66-205-2018

Michalovce 02.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: živnostník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.02.2017 v čase okolo 18.15 h. v obci Dúbravka, okres XXXXX, pred prevádzkou pizzeria PE&MA fyzicky napadol pošk. XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ho udieral päťami po celom tele, pričom mu spôsobil zranenia podľa vypracovaného odborného vyjadrenia a to pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie nadočnicového oblúka vľavo, čo si vyžiadalo dobu liečenia a dočasnú práceneschopnosť v trvaní 10 dní

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Michalovciach

na prejednanie priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. a), písm. d) zák. č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch v znení neskorších predpisov a doplnkov, nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Trhovište uznesením ČVS: ORP-164/TR-MI-2017 zo dňa 20.03.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Trhovište uznesením ČVS: ORP-164/TR-MI-2017 zo dňa 17.05.2017 vzniesol obvinenie XXXXX a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

K spáchaniu prečinu malo dôjsť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**XXXXX** vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že už nevie presne kedy to bolo ale niekedy vo februári 2017, kedy na prevádzke pizzerii zazvonil telefón, pričom zákazník hovoril niečo po anglicky a bol drzý, nadával. Obvinený mu len oznámil, že objednávku neprijíma a zložil mu. Asi tak do hodiny došla na prevádzku k okienku neznáma osoba, ktorá začala vrieskať na šoféra a potom aj na neho, začal sa vyhrážať, že je mafián, že si zapamätá jeho meno, že bol v base, lebo do niekoho udrel nožík a nemá problém si to zopakovať, že ich pozabíja. Obvinený mu povedal, aby sa spamätal a odišiel preč. On aj napriek tomu ostal a ďalej nadával. Ďalej sa im vyhrážal. Kričal, aby išli vonku, že si to s nimi vyrieši. Asi po 5 minútach keď odchádzal tak obvinený počul akoby buchnutie po jeho aute a poškodený ešte kričal, nech si pozrie na auto. Obvinený preto vybehol vonku, načo už poškodený skákal do pristaveného taxíka, ktorý chcel zastaviť obvinený tak, že chcel rukou buchnúť po kapote, no zasiahol zadné okno, ktoré sa rozbilo. Na to taxikár zastavil a začal cúvať. Medzitým jeho šofér Hajduk vybehol vonku tiež. Z taxíka vyšla tá osoba, ktorá bola pri okienku. Po tom, čo poškodený vystúpil, tak mal v ruke fľašu, ktorou chcel obvineného udrieť do hlavy, no obvinený mu nastavil ruku, kde od jeho ruky sa mu fľaša vyšmykla a odletela preč. Potom sa s poškodeným začali biť. Ten taxikár ich potom rozťahal a poškodený začal utekať preč, pričom medzitým už pribehli na miesto aj obvineného brat Miroslav a sused XXXXX a potom opäť vyšiel z pizzerie Hajduk, ktorý predtým odišiel z miesta. Obvinený ešte utekal za poškodeným, ale tento mu ušiel. Potom sa obvinený dohodol s taxikárom na náhrade škody. Následne prišla na miesto policajná hliadka, ktorej povedal čo sa stalo. Pri uvedenom incidente utrpel zranenia a to modrinu na čele, ako aj na hrudi, no nevyhľadal lekárske ošetrovanie. Policajtom povedal, že ešte nevie či chce podať trestné oznámenie. Policajti potom odišli za poškodeným, že čo povie on. Po chvíli sa policajti vrátili a povedali, že poškodený nebude podávať oznámenie. Preto sa rozhodol, že ani on nepodá trestné oznámenie. Obvinený potom ešte skontroloval auto, či nie je poškodené. Na aute potom videl preliačinu na spolujazdcovej strane nad nádržou. V ruke pri bitke s poškodeným nemal nič. Poškodeného nechcel nijako napadnúť, chcel si to s ním len vyriešiť, chcel ho iba zastaviť. Navyiac sa len bránil. Celý incident vlastne vyprovokoval poškodený svojím správaním.

Vo veci vypovedal **sv. – pošk. XXXXX**, ktorý dňa 25.04.2017 okrem iného uviedol, že uvedeného dňa si chcel telefonicky objednať pizzu. V telefóne mu povedali, že mu pizzu prinesú tak do hodiny a pol, tam mu ten pán začal hovoriť prečo hovorí po anglicky a došlo aj k menšej výmene názorov a potom mu ten pán zložil telefón. Poškodený sa nazlostil a preto si zobral taxík do obce Dúbravka do tej pizzerie, pričom taxikár ho čakal vonku. Poškodený prišiel k okienku pizzerie, kde povedal, že pred chvíľou volal a chcel by rozprávať s pánom, s ktorým sa rozprával. Poškodený sa ho spýtal prečo mu zložil telefón. Povedal tomu pánovi, že mu nemal zložiť telefón. Na to od okienka odišiel a išiel rovno do taxíka. Asi po 5-6 metroch, keď už boli v pohybe, tak zrazu bola šupa ako keby niečo buchlo, pričom na aute sa rozbilo zadné sklo. Videl tam viacero osôb, preto povedal taxikárovi, aby odišiel preč, on však zastavil. Poškodený tam videl tri osoby, načo na neho jeden z nich začal útočiť nejakou palicou, pričom ho udrel po hlave, po krížoch. Poškodený sa bránil a útok sa snažil odvrátiť. Aj ďalšie dve osoby ho napádali, no nevie uviesť kade a či dostal aj od nich nejakú ranu. Potom sa s obvineným spoločne pochytili a obvineného od seba potom odsotil a z miesta ušiel preč.

Poškodený bol vypočutý aj dňa 10.07.2017, kde okrem iného uviedol, že do obce Dúbravka išiel preto, lebo nevedel, či mu pizzu prinesú alebo nie. Po príchode na miesto do pizzerie chcel s obvineným len porozprávať, prečo mu neprijal objednávku. Po vystúpení z auta ho potom obvinený začal hneď biť palicou, ktorou ho udrel po rebrách, po hlave, po ruke, pričom ho napádali aj ďalší dvaja, ale nevie uviesť kade ho bili. Potom z miesta ušiel preč.

V závere dodal, že ho mohli udrieť aj ostatní.

Poškodený bol vypočutý aj po vrátení veci na došetrenie dňa 05.02.2018 kedy uviedol, že on ako odchádzal od okienka, tak po žiadnom aute neudrel. Po jeho vystúpení z taxíka ho obvinený palicou udrel hneď po krížoch, rebrách, následne k nemu pristúpili ďalšie dve osoby, pričom do neho kopali a udierali, no nevie kade a kto presne, lebo sa bránil. Mohol aj on obvineného nejako chytiť, alebo sotiť do neho, ale to len ako sa on bránil. Celý incident trval dlhšie ako jednu minútu.

Uvedené zranenie ho obmedzovalo tak, že musel ležať, nosil gumený široký pás, aby mu spevnil rebrá a tým pádom nemohol ísť na ples, na ktorý mal zakúpené lístky. Určite neporušil nejaký liečebný plán, toho si nie je vedomý.

K veci bola vypočutá **sv. – pošk. XXXXX**, splnomocnená na zastupovanie Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s., ktorá dodala, že z dôvodu zranení poškodeného im bola spôsobená škoda vo výške 371,60 €.

**XXXXX** dodal, že pracuje ako taxikár v Michalovciach. Kritického dňa mu volal kamarát XXXXX, ktorý si objednal taxík do obce Hatalov, kde mu povedal, že idú do obce Dúbravka. Po príchode k pizzerii poškodený vystúpil, pričom si všimol, že sa rozpráva pri okienku. Zrazu len videl ako poškodený uteká k auto a rýchlo mu povedal, aby rýchlo odišiel preč do Hatalova. Z pizzerie vybehli traja chlapci, pričom jeden mal v rukách palicu. Zrazu počul ranu a zadné sklo na aute sa rozsypalo. Svedok zastavil a nacúval naspäť k miestu. Poškodeného vytiahli z auta a začali sa medzi sebou biť. Po chvíli sa poškodený vyšmykol a z miesta ušiel preč. Svedok medzitým zavolať políciu. Čo sa týka skla, tak táto škoda mu bola na mieste uhradená a preto to nechce riešiť. Kto presne udrel poškodeného a ako ho udierali tak to nevidel, on sa do toho nemiešal.

Svedok bol vypočutý aj dňa 10.07.2017 kedy vypovedal zhodne ako v predchádzajúcej výpovedi.

Pri výpovedi dňa 12.10.2017 dodal, že si nevšimol, aby mal mať niečo v ruke obvinený. Dodal, že nevie uviesť či mal poškodený v ruke nejakú fľašu, ale predtým sa stávalo keď ho viezol, že mal v ruke pivo, resp. plechovku s pivom. Celá mela pri aute trvalo asi 20 sekúnd. Už nevie uviesť ako sa bili, či sa napádali päšťami, či sa kopali. To, aby mal niekto udrieť poškodeného palicou nevidel, nemôže to ani potvrdiť, ani vylúčiť. Nevidel to.

**XXXXX dňa 17.05.2017** uviedol, že v tom čase pracoval ako vodič v pizzerii. Obvinený mu vtedy povedal aby sa vrátil, že nejaký múdry z Hatalova mu volal a že mu neprijal objednávku, lebo mu nadával a hovoril po anglicky. Následne táto osoba prišla k okienku a vyskočila na obvineného, čo si to dovoľuje, že mu skladá telefón, a začal obvinenému nadávať a tiež povedal niečo o tom, že do niekoho udril nožík a vyhrážal sa, že ich pozabíja. Obvinený mu na to povedal, nech ide preč, lebo má veľa práce. Poškodený na to odišiel preč, pričom ako odhádzal, tak zakričal, že nech si pozrie na auto, pričom predtým bolo počuť akoby niekto buchol alebo kopol do auta. Obvinený vybehol vonku, pričom nemal v ruke nič a svedok vybehol po chvíľke tiež vonku, no iba k bránke. Vonku videl ako sa obvinený naťahuje s tou osobou, pričom sa bili. Tiež videl na ceste stáť taxík, ktorý mal rozbité zadné sklo. Poškodený vtedy asi ušiel preč, lebo ho tam už nebolo. Obvinený sa potom dohadoval s taxikárom ohľadne náhrady škody za sklo. Medzitým vyšiel vonku aj obvineného brat Miro, no to už bolo po všetkom. Vonku vyšli aj susedia. On pri poškodenom vôbec nebol. Naťahovali sa medzi sebou len oni dvaja.

Dňa 12.10.2017 svedok uviedol totožné skutočnosti. Dodal, že poškodený mal po príchode k okienku v ruke fľašu od piva. Potom ešte dodal, že po tom, čo taxík s poškodeným zastal, tak poškodený vystúpil z miesta spolujazdca a ohnal sa na obvineného fľašou od piva. Na obvinenou si potom všimol, že mal ranu na hlave a bol poškriabaný.

K veci bol následne ešte vypočutý aj **sv. XXXXX**, brat obvineného, ktorý uviedol, že nevie koľko bolo hodín, keď počul z vonku krik a hluk, kde videl ako z taxíka vystúpila osoba, ktorá mala niečo v ruke a týmto sa táto osoba zahnila na jeho brata – obvineného. Obvinený ale ranu vykryl a začali sa medzi sebou naťahovať. Svedok ako to videl, tak sa rozbehol k nim a videl ako taxikár sotil do jeho brata a tá druhá osoba zatiaľ utiekla preč. Následne vypovedal zhodne ako obvinený. Jeho brat v ruke nemal žiadnu palicu.

K veci vypovedal aj **sv. XXXXX**, ktorý dňa 20.12.2017 uviedol, že kritického dňa počul na ulici nejaký krik, lebo bol na dvore domu, kde videl pred jeho bránou stáť taxík, ako aj suseda XXXXX, ktorý sa rozprával s taxikárom. Potom tam ešte videl stáť XXXXX, potom ešte vonku vyšiel ten čo rozváža pizzu. Obvinený mu povedal, že nič sa nestalo a tak odviezol svoju manželku do práce. Nič také, aby mal niekto niekoho napádať, nevidel.

Následne bol vypočutý aj policajt z hliadky, ktorý došiel na miesto a to **sv. XXXXX**, ktorý dodal, že po príchode do obce ich zastavil poškodený, ktorý im

povedal, že tam bol napadnutý. Povedali mu nech zotrvá na mieste, že sa idú pozrieť k tej pizzerii. Prešli asi 200 metrov, kde sa zastavili pri taxikárovi, ktorý mal rozbité zadné sklo, ale ten povedal, že to nechce riešiť. Obvinený im tam na mieste povedal, že poškodený prišiel k okienku, bol drzí a potom došlo k roztržke. Potom odišli za poškodeným, ale tento tam už nebol a tak sa vrátili naspäť k obvinenému, na ktorom neboli viditeľné zranenia. Na poškodenom taktiež nevideli žiadne zranenia a ani sa im na nič nesťažoval. Obvinený im ešte vravel, že došlo k poškodeniu jeho vozidla.

Totožne vypovedal aj ďalší policajt a to **sv. XXXXX**.

Vo veci bolo vypracované aj **odborné vyjadrenie č. 33/2017 XXXXX**, z ktorého vyplýva, že poškodený utrpel zranenia a to pomliaždenie hlavy s podkožným krvným výronom v ľavej okoločnicovej oblasti a pomliaždenie zadnej hrudnej steny ťažšieho stupňa s podkožnými krvnými výronmi. K zraneniu na hlave mohlo dôjsť tak ako to uviedol poškodený a to úderom ruky zovretej v päsť do oblasti ľavej očnice.

Zranenie zadnej hrudnej steny bolo zranenie spôsobené buď kopnutím nohou alebo tak ako to uviedol poškodený a to úderom palicou.

Po predmetnom úraze musel poškodený strpieť bolesti hlavy a zadnej hrudnej steny viac vľavo, ktoré ustúpia do troch týždňov. Počas tejto doby musí poškodená osoba obmedziť športový, zvýšenú pohybovú a ťažkú fyzickú aktivitu. V základných denných úkonoch je poškodená osoba plne sebestačná, samoobslužná a nie je odkázaná na pomoc iných osôb.

Poškodený počas primeranej doby liečby kľudový režim nedodržiaval a opakovane ho porušoval.

Primeraná doba liečenia a dočasnej doby práceneschopnosti je 10 dní. Jedná sa o zranenie ľahkého charakteru.

V zmysle § 156 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. V zmysle § 123 ods. 2 Tr. zákona ublížením na zdraví na účely Trestného zákona sa rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Nie každá porucha zdravia je ublížením na zdraví v zmysle Trestného zákona. V prípade ublíženia na zdraví nestačia len prechodné bolesti alebo nevoľnosť, či nepatrné ranky.

Za ublíženie na zdraví je možné považovať taký stav, ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií marí výkon obvyklej činnosti alebo ma iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného, a ktorý spravidla vyžaduje lekárske ošetrovanie, aj keď nezanecháva trvalé následky. Ublížením na zdraví teda bude zmenený stav, ktorý nastal napr. dlhotrvajúcimi bolesťami, horúčkami, nemožnosťou pohybu, pripútaním na lôžko a pod..

Práceneschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví, nie je však kritériom jediným a rozhodujúcim. Pri posudzovaní uvedeného pojmu majú význam hlavne také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, spôsob akým bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a ktorá funkcia bola narušená, bolestivosť zranení a ich intenzita, či a aké lekárske ošetrovanie vyžaduje a či a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života poškodeného, do čoho sa počíta i vyradenie z pracovného procesu.

**Každý prípad je nutné posudzovať komplexne a prísne individuálne a to aj vzhľadom na zavinenie zo strany poškodeného, akým spôsobom konflikt**

## **vznikol, kto a akým spôsobom sa na konflikte spolupodieľal.**

V žiadnom prípade nie je možné stanoviť nejakú minimálnu dobu, po ktorú musí porucha zdravia (narušenie obvyklého spôsobu života, bolestivosť zranenia, práceneschopnosť a pod.) trvať, aby poruchu zdravia bolo už možné považovať za ublíženie na zdraví v zmysle § 156 ods. 1 Tr. zákona. Musí sa jednať ale o takú poruchu zdravia, ktorá znemožňuje postihnutému obvyklý spôsob života, ale treba brať v úvahu aj ostatné kritéria posudzovania pojmu ublíženia na zdraví.

Rozhodujúcim pre naplnenie znaku ublíženia na zdraví je, či vykonanými dôkazmi bola preukázaná taká porucha zdravia poškodeného, ktorá mu **sťažovala obvyklý spôsob života** a výkon obvyklej činnosti, a to nie len po krátku dobu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pre naplnenie všetkých znakov prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa vyžaduje, aby poškodenie zdravia si vyžiadalo lekárske ošetrovanie, ošetrovanie alebo liečenie počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Nie je rozhodujúca dĺžka práceneschopnosti, ktorá by mala trvať najmenej sedem dní, ale vždy pri súčasnom splnení aj ďalších kritérií.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten kto sa dopustí verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Je potrebné uviesť, že objektívna stránka prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Tieto formy sa môžu aj prekrývať. Spravidla ide násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných súčasne.

Hrubou neslušnosťou sa rozumie konanie, ktorý sa hrubo porušujú pravidlá občianskeho spolužitia a zásady občianskej morálky. Zo slovného spojenia hrubá neslušnosť vyplýva, že musí ísť o závažnejšiu neslušnosť, ktorá sa prieči pravidlám občianskeho spolužitia a zásadám občianskej morálky. Hrubý charakter neslušnosti nemožno hodnotiť len na základe charakteru osobnosti páchatel'a, ale z jeho konkrétneho prejavu, a to aj vo vzťahu k prostrediu, kde k nemu došlo. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný poriadok a pokoj a je preň typický zjavne neúctivý postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolužitia. Musí ísť o vyššiu stupeň nebezpečnosti.

Pri posudzovaní činu výtržníckej povahy je nutné hlavne zvážiť intenzitu, črty a priebeh útoku (slovné, či iné nebezpečné prejavy), posúdiť okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (na pracovisku, na ulici, denná alebo nočná doba), zisťovať pohnútku činu (vyprovokovanie, arogancia voči iným osobám), zhodnotiť následky (poranenie osôb, poškodzovanie vecí) a zhodnotiť osobu páchatel'a (doposiaľ spôsob jeho života, povahové vlastnosti a pod.).

Z rozhodnutia v Zbierke súdnych rozhodnutí R40/1977 okrem iného vyplýva, že každé fyzické napadnutie občana, aj keď sa ho páchatel' dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, nemusí vždy napĺňať skutkovú podstatu trestného činu v zmysle § 364 ods. 1 a nasl. Tr. zákona.

Z jednotlivých výpovedí obvineného a samotného poškodeného, svedkov vyplýva, že k určitému incidentu medzi obvineným a poškodeným došlo a to po tom, čo sa poškodený rozčúlil tak ako to uviedol vo svojej výpovedi a šiel sám na miesto pizzerie z dôvodu, kde ako najprv uviedol, že mu obvinený zložil a následne uviedol, že preto, lebo nevedel, či mu pizzu prinesú alebo nie, a na mieste najprv skutočne došlo k verbálnej roztržke medzi obvineným a poškodeným, kde podľa udania svedka a obvineného sa poškodeným im mal na mieste vyhrážať a to aj zabitím a následne po tom, čo obvinený bol presvedčený, že im mal poškodený poškodiť tam stojace vozidlo na rozvoz pizze, chcel poškodeného zastaviť a vydiskutovať si to, tak medzi obvineným a poškodeným došlo aj k vzájomnej roztržke. Obvinený tvrdí, že ako prvý na neho mal zaútočiť fľašou poškodený. Poškodený tvrdí, že ako prvý mal na neho zaútočiť obvinený a to palicou. Tak obvinený ako aj poškodený popreli, aby mali niečo v ruke. Výsluchmi svedkov bolo zistené, že sa jednalo o **vzájomnú** bitku, **vzájomne naťahovanie**.

Teda k určitému konfliktu skutočne došlo, som však názoru, že išlo o vzájomný konflikt a keby nie konania poškodeného, ktorý si chcel situáciu „vyjasniť“ a za tým účelom si objednal taxík do pizzerie, tak k žiadnemu vzájomnému naťahovaniu by určite nedošlo.

Policajná hliadka si tak na poškodenou ani na obvinenou nevšimla žiadne zranenie. Navyiac čo považujem za podstatné ani samotný poškodený nevedel presne popísať akým spôsobom mal byť napadnutý obvineným. Poškodený dokonca spomínal, že mal byť napadnutý troma osobami, ale nevedel uviesť akým spôsobom, ani kadiaľ ho mali biť. Navyiac poškodený vo svojej predposlednej výpovedi uviedol už, že ďalšie ho osoby ho mohli napadnúť, takže si už nebol istý ani tým čo uvádzal v predchádzajúcich výpovediach.

Smerodajné pre posúdenie konania obvineného je aj odborné vyjadrenie, v ktorom lekár dodal, že poškodený porušoval liečebný režim a v základných denných úkonoch je poškodená osoba plne sebestačná, samoobslužná a nie je odkázaná na pomoc iných osôb. Poškodený síce dodal, že bol obmedzený tak, že musel ležať a nemohol ísť na ples, ale v zmysle vyjadrenia lekára sa jedná o zranenia ľahké a v základných denných úkonoch poškodeného nijako neobmedzuje.

Dospel som k záveru, že obvinený svojím konaním nenaplnil znaky prečinu ublíženia na zdraví v zmysle § 156 ods. 1 Tr. zákona, pretože v danom prípade absentuje materiálna stránka trestného činu, ako je to vyššie uvedené, teda nie je možné konanie obvineného kvalifikovať ako vyššie uvedený prečin, aj keď doba práceneschopnosti a liečenia podľa znaleckého posudku presahuje dobu siedmich dní.

Pri hodnotení celého konania som teda prihliadal aj na správanie sa samotného poškodeného, ktoré predchádzalo samotnému konaniu zo strany obvineného.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákona neustanovuje inak.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona účinného od 01.01.2006 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Trestná zodpovednosť sa odvíja od tzv. princípu formálneho poňatia trestného činu. V zmysle citovaného § 10 ods. 2 Tr. zákona sa okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu. Závažnosť je zadefinovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenie prečinu. Ak ich posúdením je závažnosť nepatrná, nejedná sa o prečin.

Obvinený je hodnotený kladne.  
XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný.

Z horeuvedeného som dospel k názoru, že konaním obvineného nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ale je dôvodné predpokladať, že jeho konanie by mohlo napĺňať znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a), písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní jednotlivých dôkazov vo vyšetrovacom spise jednotlivo i vo vzájomnom súhrne bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodených strán na náhradu škody, ktorú si môžu uplatniť v konaní o občiansko-právnych veciach.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef  
prokurátor