



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 336/16/8807-1  
EEČ: 2-66-206-2016

Michalovce 08.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 212/52 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.05.2016 v čase okolo 11.45 hod. v predajni potravín XXXXX, odcudzil 1 ks Popradskej kávy 500 g, s ktorou sa pokúsil prejsť pokladničnou zónou bez zaplatenia, kde však bol kontrolovaný predavačkou potravín a odcudzený tovar mu bol odobratý a vrátený do predaja, čím pre spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX spôsobil škodu 6,50 € a ktorého sa obvinený dopustil napriek tomu, že dňa 05.02.2016 bol právoplatne postihnutý policajtom OO PZ XXXXX uložením blokovej pokuty č. XXXXX vo výške 20,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením zo dňa 13.05.2016, sp. zn. XXXXX začal trestné stíhanie vo veci a zároveň vzniesol obvinenie voči XXXXX pre krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené

vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 02.09.2016 poverený príslušník OO PZ XXXXX predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka OO PZ nie je dôvodný a práve naopak, trestné stíhanie obvineného je nutné zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu síce priznal vinu, opísal spáchanie skutku i vyjadril ľútosť nad svojím konaním, avšak na základe návrhu povereného príslušníka PZ bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX zo dňa 07.06.2016, sp. zn. XXXXX, kde z následne vypracovaného znaleckého posudku XXXXX znalca XXXXX vyplynulo, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel duševnou chorobou – simplexnou schizofróniou, pre ktorú mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania avšak nemohol svoje konanie ovládať. Zo znaleckého posudku taktiež vyplynulo, že obvinený nie je schopný pochopiť zmysel trestného konania v celej jeho podstate a vo všetkých sociálnych súvislostiach.

V zmysle § 23 Tr. zákona príčetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti. Nepríčetnosť je to stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu, ktorou trpí v čase spáchania činu (rozhodnutie R46/1990) nemôže rozpoznať, že jeho čin je protiprávny alebo nemôže svoje konanie ovládať. Páchatel za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo možnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností. K nepríčetnosti stačí, ak v dôsledku duševnej poruchy chýba aspoň jedna zo schopností v trestnom zákone uvedených (rozpoznávací alebo ovládacia). Zodpovednosť páchatela sa posudzuje v čase spáchania trestného činu.

Z vyššie uvedeného dôvodu, keďže obvinený XXXXX v čase činu pre duševnú poruchu, a to simplexnú schizofróniu, nemohol svoje konanie ovládať, teda v dôsledku duševnej choroby chýbal jeden z predpokladov príčetnosti, ktorou je schopnosť ovládacia, je obvinený osobou nepríčetnou v zmysle ustanovenia § 23 Tr. zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kovalik  
prokurátor