



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 611/20/8807-5
EEČ: 2-66-2074-2020

Michalovce 06.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1324/39 XXXXX, Slovensko

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo dňa 27.07.2020 bola písomne upovedomená o uznesení Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 0T/55/2019-96 zo dňa 09.07.2020, ktorým súd zamietol žiadosť odsúdenej o odklad výkonu trestu odňatia slobody a stanovil odsúdenej do troch dní od doručenia uznesenia nastúpiť výkon trestu v trvaní 4 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 0T/55/2019-61 zo dňa 17.04.2019 v spojitosti s uznesením Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 0T/55/2019-84 zo dňa 14.01.2020 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe, i napriek tomu bez vážneho dôvodu v stanovenom termíne nenastúpila výkon nariadeného trestu a do výkonu trestu bola dodaná políciou až dňa 03.09.2020 na základe nariadenia Okresného súdu XXXXX o jej dodaní do výkonu trestu,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OO PZ XXXXX pod ČVS: ORP-774/MI-MI-2020 zo dňa 02.10.2020 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

V priebehu vedenia skráteného vyšetrovania bola vypočutá obvinená, ktorá uviedla, že mala vedomosť o tom, že jej bol zamietnutý odklad výkonu trestu a že má v stanovenom termíne nastúpiť do výkonu trestu, avšak vzhľadom z obavy z výkonu trestu tento nenastúpila. Do výkonu nastúpila až jej dodaním policajtmi z adresy XXXXX, kde bola do 09.09.2020, pričom výkon trestu bol následne prerušený do 26.02.2021, keďže má dieťa. Svojho konania oľutovala.

Z ostatných dôkazov poukazujem na trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. OT/55/2019 zo dňa 17.04.2019, právoplatný dňa 17.04.2019, uznesenie Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. OT/55/2019 zo dňa 14.01.2020, právoplatné dňa 07.05.2020 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe, výzvu okresného súdu na nástup výkonu trestu z 25.05.2020, 10.06.2020, žiadosť odsúdenej o odklad výkonu trestu adresovaný súdu dňa 06.07.2020, uznesenie Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. OT/55/2019 zo dňa 09.07.2020, právoplatné dňa 09.07.2020, ktorým súd zamietol žiadosť odsúdenej o odklad výkonu trestu, návratku doporučenej zásielky predmetného uznesenia, ostatné zápisnice o dodaní obvinenej do výkonu trestu.

Zároveň zo spisu je zrejmé, že výkon trestu bol odsúdenej uznesením Okresného súdu Košice I pod sp. zn. 10Nt/36/2020 zo dňa 09.09.2020 prerušený podľa § 412 ods. 1 Tr. poriadku do 26.02.2021.

Obvinená XXXXX je stíhaná pre prečin Marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za ktorý je v zmysle uvedeného ustanovenia skutkovej podstaty trestného činu možné uložiť trest v trvaní až na dva roky.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu, najmä z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinená XXXXX bola na území SR 7x súdne trestaná. Naposledy trestnými rozkazmi:

- Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. OT/55/2019 zo dňa 17.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona úč. v čase spáchania skutku k podmiennečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so skúšobnou dobou na 18 (osemnásť) mesiacov do 17.10.2020, pričom podmiennečný trest jej bol uznesením súdu zo dňa 14.01.2020 premenený na nepodmiennečný,
- Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. OT/158/2019 zo dňa 23.08.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.08.2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné k nepodmiennečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, pre výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
- Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. OT/173/2019 zo dňa 31.08.2019, ktorý

nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, pre výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z vyššie uvedeného ustanovenia Tr. poriadku vyplýva, že kritériom pre zastavenie trestného stíhania je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život.

Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Zo zabezpečených dôkazov získaných vrámci doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania som dospel k záveru, že konanie obvinenej popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia, ako i v uznesení povereného príslušníka PZ OOPZ XXXXX je trestným činom - prečinom Marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko konanie obvinenej napĺňa pojmové znaky danej skutkovej podstaty jednak po objektívnej i po subjektívnej stránke.

Obvinená XXXXX konala v priamom úmysle v zmysle ustanovenia § 15 písm. a/ Tr. zákona, keďže chcela svojím konaním porušiť záujem chránený týmto zákonom, mala vedomosť o tom, že má nastúpiť výkon trestu a i napriek tomu úmyselne výkon trestu nenastúpila.

S poukazom na vyššie uvedený skutkový stav mám za to, že skutok popísaný v uznesení povereného príslušníka OOPZ XXXXX je vyššie uvedeným prečinom a tento spáchala obvinená. Pri rozhodovaní o spôsobe ukončenia prípravného konania je potrebné brať do úvahy i predchádzajúce odsúdenia obvinenej a jej doterajší spôsob vedenia života.

S prihliadnutím na druh a výšku súdom už uložených trestov obvinenej v trestných rozkazoch tunajšieho súdu pod sp. zn. OT/55/2019, OT/158/2019 a OT/73/2019 a porovnaním hroziaceho trestu obvinenej za prečin Marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý je obvinená trestne stíhaná, je možné konštatovať, že nepodmienečné tresty uložené obvinenej vyššie uvedenými trestnými rozkazmi sú dostatočné na jej nápravu.

Trest, ktorého uloženie hrozí obvinenej v prípade uznania viny za prečin Marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona je celkom bez významu popri už právoplatne uložených a doposiaľ nevykonaných trestoch trestnými rozkazmi tunajšieho súdu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Olexa
prokurátor