



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 526/14/8807-1
EEČ: 2-66-210-2016

Michalovce 20.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 421/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 421/2002 Zbierky zákonov

štádium: pokus

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.09.2002 v čase okolo 01.00 h. v Michalovciach, v kaviarni Panoráma, Pod Hrádkom spoločne s XXXXX úmyselne fyzicky napadli pošk. XXXXX, nar. XXXXX a to tým spôsobom, že najskôr poškodeného udrel päšťou do oblasti hlavy XXXXX, obaja hádzali po ňom popolníky, následne ho zahnali do kúta a päšťami ho udierali po celom tele, popolníkom mu rozbili hlavu, pričom v bitke chceli pokračovať a to XXXXX s tľičikom na mäso v ruke a obvinený XXXXX s kuchynským nožom, následne poškodený ušiel z kaviarne vonku, kde ho obvinený chcel napadnúť s nožom v ruke a XXXXX nasadol do osobného motorového vozidla nezistenej značky, prenasledoval poškodeného a chcel ho najmenej trikrát zraziť vozidlom, pričom poškodený odskočil z cesty, čím poškodenému spôsobil zranenia a to tržnú ranu na temene hlavy, odreninu ruky všavo a pohmoždenie pravého ramena s dobou liečenia a dočasnej doby práceneschopnosti v trvaní 18 dní

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného úradu justičnej polície PZ XXXXX uznesením ČVS: OUJP-1263/10-2002 zo dňa 15.11.2002 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa 9 ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, ku ktorému malo dôjsť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ tej istej spisovej značky zo dňa 10.01.2003 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného.

Uznesením zo dňa 03.03.2003 bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 173 ods. 2 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Uznesením vyšetrovateľa PZ tej istej spisovej značky zo dňa 05.08.2003 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného.

Uznesením zo dňa 01.07.2016 bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Vyšetrovateľ PZ dňa 13.09.2016 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvineným podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k názoru, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky uvedených trestných činov a týchto sa dopustil práve obvinený.

Je teda zrejmé, že k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 došlo a tohto sa dopustil XXXXX.

V zmysle § 222 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potresce sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 sa trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie. V zmysle § 155 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.01.2006 sa zločinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri až desať rokov.

Z daného teda vyplýva, priaznivejším pre páchatela je kvalifikácia jeho konania podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov.

V súlade s novelou č. 553/2002 Z.z. Trestného zákona účinného do 31.12.2005 podľa § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť

činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Keďže trestnosť činu je nutné posudzovať podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, v čase spáchania trestného činu platila novela Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a doplnkov č. 553/2002 Z.z. v zmysle, ktorej premlčacia doba bola stanovená na päť rokov u trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, ktorá uplynula dňa 05.08.2003.

V zmysle § 67 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 v súlade s novelou č. 553/2002 Z.z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z horeuvedeného je teda zrejmé, že premlčacia doba začala plynúť dňa 07.09.2002, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne došlo k vzneseniu obvinenia dňa 15.11.2002, pričom v zmysle § 67 ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo a v zmysle § 67 ods. 4 citovaného zákona uznesením podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Premlčacia doba v tomto prejednávacom skutku uplynula 05.08.2008.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obvineného vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr 05.08.2008.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Nie je zistené, že by v premlčacej dobe spáchal obvinený iný trestný čin a ani nebol odsúdený za trestný čin, čo by malo vplyv na počítanie premlčacích lehôt.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Jozef
prokurátor