



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 439/20/8807-13
EEČ: 2-66-2143-2020

Michalovce 18.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 141 XXXXX
povolanie: žiak
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) obvinený spolu s maloletými XXXXX v presne nezistenom čase, dňa 05. 07. 2020 prišli k objektu zv. „XXXXX“ v katastri obce. XXXXX, okres XXXXX ktorého majiteľom je XXXXX, kde obvinený ml. XXXXX rukami vytrhol mrežu na otvorenom okne a cez takto vzniknutý otvor postupne vošli do objektu XXXXX XXXXX a XXXXX ostala ich vonku strážiť, a následne obvinený ml. XXXXX zo stola odcudzil baterku, slnečné okuliare, z postele z pod vankúša odcudzil 3 ks mobilných telefónov, XXXXX zo stola odcudzil ďalekohľad, následne z domu vyšli oknom von a s odcudzenými vecami odišli domov, čím tak pre pastiera XXXXX odcudzením vecí spôsobil škodu 100,- €, pre Roľnícke družstvo, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil škodu

krádežou vo výške 25,- € a poškodením majetku škodu vo výške 20,- €,

2) obvinený dňa 09. 08. 2020 v čase okolo 11.00 h v katastri obce XXXXX okr. Michalovce, došiel pešo na pole, ktoré sa nachádza na parcele XXXXX ktorá je evidovaná ako orná pôda, zapísaná v liste vlastníctva XXXXX a teda patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, kde si bez súhlasu vlastníka natrhal 40 ks strukov kukurice a uložil ich do igelitových tašiek, ktoré si so sebou doniesol, a následne ich odniesol domov, kde ich uvaril a s príbuznými skonzumoval. Pre XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 20,- €,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Veľké Kapušany sp. zn. XXXXX zo dňa 05. 07. 2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a následne uznesením zo dňa 24. 08. 2020 rovnakej spisovej značky bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na vyššie uvedenom základe.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Veľké Kapušany sp. zn. XXXXX zo dňa 24. 08. 2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zákona na skutkovom základe rozvedenom v bode 2) uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Veľké Kapušany sp. zn. XXXXX zo dňa 14. 09. 2020 boli trestné veci vedené pod sp. zn. XXXXX a XXXXX spojené na spoločné konanie, ktoré bude vedené pod sp. zn. XXXXX

Obvinený ml. XXXXX, nar. XXXXX, sa k spáchaniu trestnej činnosti, rozvedenú vo výroku uznesenia priznal v plnom rozsahu. Vo svojej výpovedi popísal ako v priebehu leta 2020 spolu so svojimi maloletými sestrami a maloletým kamarátom ukradli z pastierskeho domu ďalekohľad, okuliare a baterku, následne spod vankúša v izbe odcudzili 3 ks telefónov, ktoré si vzali domov. Ďalej uviedol, že v auguste 2020 z poľa medzi obcami XXXXX a XXXXX ukradol 40 ks strukov kukurice. V závere svojej výpovedi uviedol, že svojho konania ľutuje.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý sa vo svojej výpovedi vyjadril k množstvu, druhu odcudzených vecí, ako aj výške škody spôsobenej na odcudzených veciach.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa XXXXX, ktorá sa vo svojej výpovedi vyjadrila k množstvu, druhu odcudzených vecí, ako aj k výške spôsobenej škody.

Ďalej v priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa XXXXX,

zákonná zástupkyňa obvineného ml. XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že o tom, že sa jej syn XXXXX dopustil krádeže sa dozvedela až od príslušníkov PZ, ktorí k ním prišli a oznámili jej, čo syn spravil.

Nakoľko obvinený ml. XXXXX mal v čase spáchania skutku 14 rokov, bolo potrebné skúmať jeho rozumovú a mravnú vyspelosť. Uznesením povereného príslušníka podľa 142 odsek 1 Trestného poriadku do konania pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo - odvetvie psychológia, za účelom vypracovania znaleckého posudku.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený ml. XXXXX je osobnosť nezrelá, jeho intelektová úroveň je v pásme miernej duševnej zaostalosti - v pásme ťažkej debility, čo je zaostávanie v mentálnom vývine, t.č. cca 3 roky. Úroveň mravnosti je predkonvenčná (4-10 rokov). Obvinený ml. XXXXX bol v čase spáchania činu mladší ako 15 rokov, ale jeho mentálna vyspelosť a zrelosť zaostáva najmenej 3 roky, a preto má zníženú schopnosť pochopiť zmysel a význam prejednávania konania pred súdom. Obvinený mladistvý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej, sociálnej a morálnej vyspelosti, aby bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zabezpečené vyčíslenie škody, z ktorého vyplýva, že poškodenej spoločnosti bola spôsobená poškodením kovových mreží škoda vo výške 20,- Eur, škoda odcudzených mobilných telefónov, slnečných okuliarov, ďalekohľadu a trička vo výške 125,- € a škoda odcudzením 40 ks kukuričných strukov vo výške 20,- €.

Do spisu bol zabezpečený výpis z evidenčného listu XXXXX vzťahujúceho sa k nehnuteľnosti, na ktorej došlo k neoprávnenému odcudzeniu kukuričných strukov.

Na základe dôkazov vykonaných v skrátenom vyšetovaní mám za to, že bolo preukázané, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený ml. XXXXX.

Podľa § 95 odsek 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

S poukazom na vyššie uvedené tak bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka