



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 113/16/8807-1  
EEČ: 2-66-215-2016

Michalovce 21.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a,  
odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno a  
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom čo dňa 31. 08. 2015 prevzal rozhodnutie o zriadení záložného práva k  
nehnutelnostiam stavba garáž zapísanú v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva  
č. XXXXX časť B1 v katastrálnom území XXXXX a rozostavaný rodinný dom s  
nádvorím a záhradou zapísaný v liste vlastníctva č. XXXXX časť B 1 v katastrálnom  
území XXXXX vydané Colným úradom Plynárenská 4 v Michalovciach na  
zabezpečenie daňového nedoplatku vo výške 39.908,53 €, ktorý bol vymeraný  
maďarskou colnou správou Nemzeti Adó és Vámhivatal SZSZBMVPI, Dozsa Gy. Út  
39, XXXXX XXXXX, Maďarsko, uvedené nehnuteľnosti predal za sumu 14.900,- € a  
dňa 02. 09. 2015 podal zrýchlený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti  
v Michalovciach, čím takto zmaril uspokojenie pohľadávky voči Maďarskej colnej  
správe Nemzeti Adó és Vámhivatal SZSZBMVPI, Dozsa Gy. Út 39, XXXXX XXXXX,  
Maďarsko v zastúpení Colným úradom Plynárenská 4 v Michalovciach a spôsobil  
škodu vo výške 14.900,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 11. 02. 2016, sp. zn. XXXXX začal trestné stíhanie a následne dňa 28. 04. 2016 uznesením pod rovnakou spisovou značkou vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po ukončení vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Po preskúmaní návrhu povereného príslušníka som sa s týmto návrhom stotožnil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z doposiaľ zadovážených dôkazov vyplýva, že Colnému úradu XXXXX, ako vecne a miestne príslušnému orgánu na vymáhanie pohľadávok v rámci medzinárodnej spolupráce pri vymáhaní podľa zákona č. 466/2009 Z. z. o medzinárodnej spolupráci pri vymáhaní niektorých finančných pohľadávok a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, bola z Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky dňa 10. 02. 2014 postúpená Žiadosť maďarskej colnej správy o vymáhanie pohľadávky CCN mail č. XXXXX v zmysle Smernice Rady 2010/24/EU od dlžníka XXXXX, bytom XXXXX 079 01 Veľké Kapušany. Súčasťou žiadosti bol aj Jednotný exekučný titul - referencia: HU\_XXXXX zo dňa 20. 01. 2014, vyhotovený na základe exekučného titulu členského štátu vydaného podľa právneho predpisu členského štátu.

Podľa ust. § 2 písm. i) zákona č. 466/2009 Z. z. o medzinárodnej spolupráci pri vymáhaní niektorých finančných pohľadávok a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, jednotným exekučným titulom členského štátu je doklad vyhotovený na základe exekučného titulu uvedeného v písmene h), na základe ktorého sa má vymáhať pohľadávka.

Podľa ust. § 2 písm. h) zákona č. 466/2009 Z. z. exekučným titulom členského štátu je doklad vydaný podľa právneho predpisu členského štátu, na základe ktorého sa vymáha pohľadávka v tomto členskom štáte.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 466/2009 Z. z. pohľadávka členského štátu sa vymáha rovnako ako pohľadávka Slovenskej republiky a jej vymáhanie nemá prednosť pred vymáhaním pohľadávky Slovenskej republiky.

Colný úrad pri vymáhaní postupuje podľa zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Obvinený bol povinný uhradiť nedoplatok na spotrebnej dani vo výške 39 908,53 €, ktorý bol vymieraný maďarskou colnou správou Nemzeti Adó és Vámhivatal SZSZBMVPI, Dozsa Gy. út 39, 1222 Budapešť, Maďarsko, pričom doposiaľ nič dobrovoľne zo svojich záväzkov vo výške 39 908,53 € neuhradil.

Colný úrad Michalovce za účelom vymoženía predmetného nedoplatku začal voči dlžníkovi dňa 24. 08. 2015 daňové exekučné konanie príkazom pohľadávky z účtu vedeného v banke vydaním rozhodnutia o začatí daňového exekučného konania zn. XXXXX Exekučným titulom v zmysle ust. § 89 ods. 1 písm. c) zákona č. 563/2009 Z. z. je jednotný exekučný titul podľa osobitného predpisu - zákona č. 466/2009 Z. z. Dňa 02. 09. 2015 vydal colný úrad daňovú exekučnú výzvu zn. XXXXX ktorú si dlžník prevzal dňa 08. 10. 2015.

Na zabezpečenie daňového nedoplatku a na zabezpečenie istej daňovej pohľadávky, úrokov z omeškania prv uvedeného daňového nedoplatku, zriadil colný úrad rozhodnutím zn. XXXXX zo dňa 24. 08. 2015 záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve dlžníka, zapísaným v katastri nehnuteľností na listoch vlastníctva:

- č. XXXXX časť B1, nachádzajúce sa v okrese XXXXX, obci XXXXX, katastrálnom území XXXXX ako garáž so súpisným číslom XXXXX, na parcele č. XXXXX spoluvlastnícky podiel 1/1,

- č. XXXXX časť B1, nachádzajúce sa v okrese XXXXX, obci XXXXX, katastrálnom území XXXXX ako zastavené plochy a nádvoria o výmere 545 m<sup>2</sup>, na parcele č. XXXXX záhrady o výmere 898 m<sup>2</sup>, na parcele č. XXXXX, spoluvlastnícky podiel 1 /1.

Rozhodnutie o zriadení záložného práva zn. XXXXX bolo daňovému dlžníkovi doručené do vlastných rúk dňa 31. 08. 2015, a teda vykonateľnosť nadobudlo dňa 31. 08. 2015 (ust. § 81 ods. 1 deviatá veta v spojení s ust. § 63 ods. 10 zákona č. 563/2009 Z. z.).

Z rozhodnutia Okresného úradu Michalovce, Katastrálneho odboru č. XXXXX z 03. 09. 2015 vyplýva, že tento povolil vklad vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam v prospech XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že nemal žiadny úmysel zmať pohľadávku Colného úradu Michalovce. Priznal síce, že mu bolo dňa 31. 08. 2015 doručené rozhodnutie Colného úradu Michalovce o zriadení záložného práva sp. zn. XXXXX, podľa ktorého bolo zriadené záložné právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve. Avšak uvedené nehnuteľnosti už v tom čase neboli jeho, nakoľko ich predal dňa 24. 02. 2015. Overiť podpisy na uvedenej zmluve bol až dňa 02. 09. 2015, preto, lebo kupujúci nemal predtým čas.

Svedkyňa XXXXX, zástupkyňa poškodeného Colného úradu v Michalovciach, uviedla, že Colnému úradu Michalovce bola v rámci medzinárodnej spolupráce pri vymáhaní pohľadávok podľa zákona č. 466/2009 Z. z. o medzinárodnej spolupráci pri vymáhaní niektorých finančných pohľadávok v znení neskorších predpisov postúpená z Finančného riaditeľstva SR žiadosť maďarskej colnej správy o vymáhanie pohľadávky dlžníka XXXXX vo výške 39.908,53 €. Na zabezpečenie daňového nedoplatku a zabezpečenie istej daňovej pohľadávky zriadil colný úrad rozhodnutím č. XXXXX zo dňa 24. 08. 2015 záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve dlžníka XXXXX, ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 31. 08.

2015. Následne bolo zistené, že menovaný uvedené rozhodnutie nerešpektoval a dňa 02. 09. 2015 predmetné nehnuteľnosti predal, čím zmaril uspokojenie pohľadávky. Z uvedeného dôvodu bolo na neho podané trestné oznámenie.

V doplnení svojej výpovede svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 16. 08. 2016 obdržali oznámenie z Finančného riaditeľstva SR, v zmysle ktorého je možné vymáhacie konanie voči dlžníkovi XXXXX ukončiť z dôvodu uplynutia lehoty na vymáhanie. Na základe uvedenej skutočnosti colný úrad upúšťa od trestného oznámenia voči dlžníkovi XXXXX a bude postupovať v zmysle platnej legislatívy. Exekučné konanie ukončí vydaním rozhodnutia o zastavení exekučného konania zo zákonných dôvodov a takisto sa s novozistenou skutočnosťou colný úrad vysporiada v rámci vedeného civilného – súdneho konania.

Na č. I. 122 vyšetrovacieho spisu je žiadosť o vymáhanie alebo predbežné opatrenie Maďarskej colnej a finančnej stráže zo dňa 09. 08. 2016 č. XXXXX vydaná v zmysle článku 10 smernice Rady 2010/24/EU o vzájomnej pomoci pri vymáhaní pohľadávok vyplývajúcich z daní, poplatkov a ďalších opatrení, z ktorej vyplýva, že dožadujúci orgán sťahuje svoju žiadosť o opatrenia na vymáhanie, nakoľko časová lehota na vymáhanie uplynula.

Z doposiaľ zadovážených dôkazov teda vyplýva, že v čase vznesenia obvinenia bolo trestné stíhanie obvineného dôvodné, nakoľko obvinený preukázateľne vedel o svojom zákaze nakladať s nehnuteľnosťami, na ktoré sa vzťahovalo zriadené záložné právo Colným úradom Michalovce, pričom tiež vedel, že s týmito nehnuteľnosťami môže nakladať len po predchádzajúcom súhlase colného úradu, avšak tento zákaz porušil a predmetné nehnuteľnosti predal, čím zmaril výkon zabezpečovacieho práva a tým ukrátil veriteľa, nakoľko nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom záložného práva mohli slúžiť na uspokojenie pohľadávky.

Vzhľadom na to, že v priebehu vyšetrovania vyšla najavo nová okolnosť – uplynutie časovej lehoty na vymáhanie pohľadávky, ktorá bola objektom skutkovej podstaty stíhaného prečinu, možno konštatovať, že v danej veci neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods.1 pís. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, nakoľko pohľadávka, ktorú obvinený svojím zavineným konaním zmaril, zanikla zo zákonných dôvodov uvedených v maďarskom právnom poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Tvarožek  
prokurátor