



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 362/21/8807-26
EEČ: 2-66-2174-2021

Michalovce 24.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX na ceste č. II/554 pred rodinným domom č.

13 v obci Bracovce, okr. XXXXX, hodil sekeru do zadnej časti osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb, ev. č. XXXXX, čím na tomto vozidle poškodil pravý zadný blatník a poškodenému XXXXX tak poškodením vozidla spôsobil škodu vo výške 1.862,21,- € a potom, čo z tohto vozidla vystúpil XXXXX, obvinený zodvihol sekeru a podišiel k nemu so slovami, že ho zabije, čím u poškodeného XXXXX vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční a následne uvedenú sekeru hodil do prednej časti osobného motorového vozidla zn. Opel Astra, ev. č. XXXXX, čím na tomto vozidle poškodil predné ľavé svetlo, prednú kapotu a predný ľavý blatník a poškodenému XXXXX tak poškodením vozidla spôsobil škodu vo výške 828,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Trhovište vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí policajta.

Poverený príslušník PZ v ten istý deň predložil vyšetrovací spis s podnetom na podanie návrhu na vzatie do väzby obvineného XXXXX, s ktorým sa prokurátor stotožnil a podal Okresnému súdu XXXXX návrh na vzatie do väzby obvineného XXXXX, ktorý bol uznesením uvedeného súdu vzatý do väzby a vo veci tak bol ďalej príslušný konať vyšetrovateľ PZ, ktorý v priebehu vyšetrovania prekvalifikoval konanie obvineného.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX je dôvodný.

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal a svoje konanie aj oľutoval. Usvedčovaný je aj výpoveďou poškodeného XXXXX, poškodeného XXXXX a svedkyňou XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v spisovom materiály.

V priebehu vyšetrovania bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaného pod sp. zn. XXXXX dňa XXXXX do konania pribratá znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záveru jej znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase skutku trpel duševnou poruchou v zmysle psychózy, ktorá je trvalá a to reziduálnou schizofréniou, pričom menovaný prekonal opakovane psychotické ataky s bludmi, halucináciami a poruchami správania pod ich vplyvom. Znalkyňa ďalej uviedla, že

u schizofrénie ide o chronické psychotické ochorenie, ktoré si vyžaduje pravidelnú a celoživotnú psychofarmakologickú liečbu, pričom významne narušuje schopnosť obvineného zrozumiteľne konať a uplatňovať sa v živote. U obvineného tejto diagnóze predchádzala diagnóza paranoidnej schizofrénie a postupne u neho došlo ku chronickým zmenám osobnosti a k postpsychotickému defektu osobnosti. Obvinený XXXXX tak v čase spáchania skutku pod vplyvom duševnej choroby nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať, obe tieto schopnosti boli u menovaného v čase skutku vymiznuté. Zároveň bolo znalkyňou uvedené, že u obvineného bola zistená závislosť od alkoholu na úrovni III. vývojovej fázy chronického alkoholizmu. Vzhľadom na vážnu duševnú chorobu tak obvinený nie je schopný adekvátne chápať zmysel trestného konania.

Vo svojom posudku znalkyňa ďalej uviedla, že konanie obvineného XXXXX v dobe spáchania skutku bolo chorobne motivované a psychoticky derterminované a jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, najmä pri popieraní potreby psychiatrickej liečby a preto doporučila uložiť menovanému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak, za predpokladu príčetnosti, znaky trestného činu. V zmysle Trestného zákona duševná porucha môže mať dlhotrvajúci charakter, môže byť vrodená, či získaná. Nedostatok schopnosti rozpoznávacej, alebo ovládacej musí byť dôsledkom duševnej poruchy. K vylúčeniu príčetnosti stačí pritom nedostatok jednej z týchto schopností.

Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Vychádzajúc zo záverov predmetného znaleckého posudku možno konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani ovládať svoje konanie, preto v súlade s § 23 Trestného zákona nie je za svoj čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Straka
prokurátor