



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 48/21/8807-36
EEČ: 2-66-2174-2022

Michalovce 13.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.12.2021 v čase okolo 08.30 hod. a následne okolo 10.30 hod. po tom čo mal
požiť alkoholické nápoje, ako vodič viedol OMV zn. Škoda Octavia, XXXXX v
Sobranciach po miestnej komunikácii v časti Komárovce pred rodinným domom č.
25, kde bol pohyb vozidla zaznamenaný hliadkou Policajného zboru a následne bol
vodič XXXXX podrobený kontrole na zistenie prítomnosti alkoholu vdychu
elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus, e.č. A409671, pričom v čase o 11.20
hod. mu bola nameraná hodnota 0,73 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, pri
opakovanej dychovej skúške v čase o 11.39 hod. hodnota 0,72 mg/l a ďalšou
opakovanou skúškou v čase o 16.11 hod. hodnota 0,22 mg/l etanolu vo
vydychovanom vzduchu, kde podľa znaleckého posudku súdneho znalca z odboru
zdravotníctvo a farmácia XXXXX na základe spätného prepočtu a výsledkov
vykonaných dychových skúšok mal mať vodič XXXXX v čase okolo 08.30 hod.

koncentráciu etylalkoholu v krvi v rozmedzí medzi 1,890 až 2,242% resp. 1,890 až 2,142 a v čase okolo 10.30 hod. koncentráciu etylalkoholu v krvi medzi 1,740 až 1,942 % resp. 1,650 až 1,742 %, teda vo všetkých prípadoch sa vodič nachádzal v stave vylučujúcom spôsobilosť na bezpečné vedenie motorového vozidla,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ XXXXX, ODI XXXXX zo dňa 10.01.2021 sp. zn. ORP-4/DI-MI-2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 03.12.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 21.12.2021 v čase okolo 08.30 hod. a následne okolo 10.30 hod. po tom čo mal požiť alkoholické nápoje, ako vodič viedol OMV zn. Škoda Octavia, EČ TV311DS v Sobranciach po miestnej komunikácii v časti Komárovce pred rodinným domom č. 25, kde bol pohyb vozidla zaznamenaný hliadkou Policajného zboru a následne bol vodič XXXXX podrobený kontrole na zistenie prítomnosti alkoholu vdychu elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus, e.č. A409671, pričom v čase o 11.20 hod. mu bola nameraná hodnota 0,73 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, pri opakovanej dychovej skúške v čase o 11.39 hod. hodnota 0,72 mg/l a ďalšou opakovanou skúškou v čase o 16.11 hod. hodnota 0,22 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, kde podľa znaleckého posudku súdneho znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX na základe spätného prepočtu a výsledkov vykonaných dychových skúšok mal mať vodič XXXXX v čase okolo 08.30 hod. koncentráciu etylalkoholu v krvi v rozmedzí medzi 1,890 až 2,242% resp. 1,890 až 2,142 a v čase okolo 10.30 hod. koncentráciu etylalkoholu v krvi medzi 1,740 až 1,942 % resp. 1,650 až 1,742 %, teda vo všetkých prípadoch sa vodič nachádzal v stave vylučujúcom spôsobilosť na bezpečné vedenie motorového vozidla.

Počas vyšetrovania trestného činu bolo vo veci vykonané rozsiahle dokazovanie, medzi iným bol opakovane vypočutý obvinený XXXXX, svedok XXXXX Cap, do konania bol príbratý znalec z odboru zdravotníctvo za účelom vypracovania znaleckého posudku, pričom znalec bol vo veci následne aj vypočutý, ako i zabezpečené ďalšie listinného dôkazy, medzi inými záznam o vykonaní dychových skúšok, certifikát meracieho prístroja a výpisy z príslušných registrov. Na základe takto vykonaného dokazovania, bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX v svojej ostatnej výpovedi zo dňa 14.06.2022 uviedol, že trvá na svojej prvotnej výpovedi ako svedok zo dňa 28.1.2021, pričom upresňuje čas svojho druhého príchodu pred RD č. 25 v Komárovciach, v ktorom býva jeho kamarát XXXXX Cap. Obvinený uviedol, že dňa 21.12.2020 okolo 08.30 hod. som prišiel na OMV zn. Škoda Octavia, do obce Komárovce pred RD č. 25, ktorý vlastní kamarát XXXXX Cap s manželkou. Pred samotnou jazdou nepožil žiadne alkoholické nápoje. Potom s vozidlom odišiel preč a vrátil som sa asi tak o hodinu približne okolo 09.30 hod pred uvedený rodinný dom s vozidlom. Dovtedy nepoužíval žiadny alkohol. Vzhľadom k tomu, že mu XXXXX Cap neotváral bránku, tak si sadol do odstaveného vozidla a v aute požil väčšie množstvo tvrdého alkoholu. S autom sa už nepohol až do príchodu policajnej hliadky, ktorá ho zadržala v stojacom vozidle.

Zdôrazňuje, že pred jazdou nepožil žiadny alkohol. Viac k veci nemal čo uviesť a využil právo viac nevyповeдаť.

Z výsluchu svedka **XXXXX** vyplynulo, že obvinený sa v uvedený deň 2x zastavil pred jeho domom v obci Komárovce, prvý krát ráno niekedy medzi 8.00 a 8.30 hod., kedy sa zobudil na výstrely do vzduchu a následne niekedy okolo 9.30 – 9.45 hod., kedy z dôvodu obavy o svoj život a zdravie, jeho manželka privolala hliadku polície. Z jeho výsluchu však nevyplynuli skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné urobiť záver o tom, že obvinený bol pod vplyvom alkoholu.

Do konania bol pribratý aj znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, **XXXXX**, ktorý vo vypracovanom znaleckom posudku č. 107/2021 uviedol, že je možné konštatovať, že zo súdnoznaleckého hľadiska nie je možné vyvrátiť **XXXXX** jeho výповeд, že alkohol požil až po odstavení vozidla, nakoľko nie je známa presná hmotnosť menovaného, druh a množstvo etylalkoholu, ktorý mal požiť, preto čisto v teoretickej rovine mohol obvinený požiť alkohol až po odstavení vozidla, ktorý do času vykonania II. dychovej skúšky čisto teoreticky mohlo stihnúť vstrebať.

Znalec taktiež v závere uvádza, že výповeд koncentrácie etylalkoholu v krvi vykonal za predpokladu, že po ukončení vedenia OMV by **XXXXX** nepožíval žiadne alkoholické nápoje, pričom vo výповeди obvinený **XXXXX** tvrdí, že požil alkoholické nápoje až po ukončení vedenia vozidla.

Dňa 14.09.2022 bol na zápisnicu o výsluchu znalca vypočutý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia **XXXXX**, ktorý v svojej výповeди uviedol, že pre dosiahnutie nameranej intoxikácie alkoholom 0,73 mg/l a hmotnosti obvineného v rozmedzí 90 - 100 kg, by musel obvinený požiť cca. 130 – 150 g absolútneho etylalkoholu. Pri priemernej rýchlosti vstrebovania alkoholu, by na vstrebanie uvedeného množstva, v závislosti od jeho hmotnosti, potreboval čas v rozmedzí od 65 až 225 minút. Od času zastavenia motorového vozidla dňa 21.12.2020 o 09:30 hod. (ako tvrdí obvinený) do času vykonania 2. dychovej skúšky dňa 21.12.2020 o 11:39 hod., kedy sa už obvinený jednoznačne nachádzal vo vylučovacej fáze alkoholémie, prešli 2 hodiny a 9 minút, teda 129 minút, pričom je možné konštatovať, že obvinený by za tento čas teoreticky stihol vstrebať všetok ním požitý etylalkohol a teda v čase vedenia motorového vozidla dňa 21.12.2020 v čase pred 09:30 hod. mohol byť etylalkohol v jeho krvi negatívny a teda sa mohol nachádzať v stave neovplyvňujúcom schopnosť bezpečného riadenia motorového vozidla.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v zákone, pri ktorom: musia byť naplnené tak objektívne ako aj subjektívne znaky skutkovej podstaty toho ktorého, trestného činu uvedené v Trestnom zákone.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, sa prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Z pohľadu právnej teórie je trestný čin definovaný komplexom objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré v súhrne vytvárajú skutkovú podstatu konkrétneho trestného činu. Vznik trestnoprávnej zodpovednosti je podmienený záverom, že v

skutku ako reálne prejavujúcom sa deji možno spoľahlivo identifikovať prítomnosť **všetkých obligatórných znakov** príslušnej skutkovej podstaty trestného činu.

Podstatným znakmi skutkovej podstaty trestného činu z hľadiska objektívnej stránky, sú pritom konanie, následok a príčinná súvislosť medzi nimi. Z hľadiska subjektívnej stránky, je vo vyššie uvedenom trestnom čine nevyhnutná prítomnosť úmyselného konania ako formy zavinenia podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pričom zavinenie páchatel'a musí byť vždy preukázané od počiatku jeho konania.

Na základe vykonaného dokazovania však v danom prípade nebolo bez pochybností preukázané, aby obv. XXXXX vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Obvinený v čase vykonania dychovej skúšky už vozidlo nevedol, podľa jeho vyjadrení ho odstaviť v čase o 09.30 hod. a alkoholické nápoje požil až po tejto dobe. Z vykonaného znaleckého dokazovania a výpovede znalca pritom vyplýva, že existuje teoretická možnosť, že v čase po odstavení vozidla vypil také množstvo alkoholu, ktoré sa stihlo do času vykonania dychovej skúšky vstrebať do krvi a čase merania vykázalo intoxikáciu s hladinou 0,73 mg/l. Zároveň je potrebné dodať, že neexistuje dôkaz, ktorý by uvedenú, hoci len teoretickú možnosť, vyvracal.

Ako som už uviedol vyššie, vznik trestnoprávnej zodpovednosti je preto podmienený záverom, že v skutku ako reálne prejavujúcom sa deji možno spoľahlivo identifikovať prítomnosť všetkých obligatórných znakov príslušnej skutkovej podstaty trestného činu. Vykonaným prešetrením konania obvineného sa však nepodarilo preukázať všetky tieto obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, tak ako to vyžaduje zákon.

V kontexte s vyššie uvedenými skutočnosťami a doposiaľ zabezpečenými dôkazmi je nutné konštatovať, že trestné stíhanie obv. XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky nie je dôvodné a je preto namieste toto podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k tomu, že vykonaným dokazovaním, nebolo preukázané, aby sa stal skutok, ktorým sa obvinený mal dopustiť konania, kde v stave opitosti viedol motorové vozidlo, bolo rozhodnuté tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kovalik
prokurátor